

Dobrý den,

nesouhlasíme s vítězným návrhem na využití zeleně v lokalitě Malvazinky. Jedná se o to, že po dlouhých dohadách se podařilo zastavit projekt na výstavbu firmy Geosan a nyní jsme ve velmi podobné situaci, kdy se má opět stavět. Toto jsme si nepřáli, od Prahy 5 bylo slíbeno zachování zeleně v celém rozsahu. Plány na rekultivaci pozemku měly být v duchu vytvoření parku a zachování zeleně. Ptám se, kdo by případně nahradil investici, kdy se zrekonstruovaly schody mezi ulicemi Na Pláni a K Vodojemu? Jak by k tomu přišli přímí sousedé ve svahu mezi těmito ulicemi? Je velmi pravděpodobné, že probíhající výstavba by měla vliv i na jejich vystavěné domy. Dále bych rád upozornil na již dost katastrofický stav stávající infrastruktury a s tím spojené problémy od používání těžké techniky. Pro příklad můžeme uvést stav chodníků a vozovky v ulici Nad Laurovou po rekonstrukci vodárny. Zvýšená prašnost a hluk, počítá někdo s tím to?

Rozhodně nesouhlasíme s výstavbou nových objektů v této lokalitě a byli bychom rádi, aby radnice dodržela slib a zachovala původní zeleň v podobě nově vybudovaného parku a hřiště pro děti.

S pozdravem

Pavel Šperl

Přátelé Malvazinek, z.s.

RNDr. Martin Lepšík, PhD.

Vážení,

jako jedna z těch, co jsme se zde narodili, trávili šťastné dětství, adolescenci a žijeme zde doposud, máme vzpomínky na naše děti, které zde strávily krásné, rané chvíle svého života blížící se téměř životu na venkově, ačkoliv se tak událo v Praze. Když se posunu časem zpět, tak vzpomínám, že na „našem palouku“ žili bažanti, ještěrky a slepýši. Svého času byl palouk považován za chráněnou přírodní lokalitu.

Naše děti chodily do zdejší školičky a cestou domů se vyběhaly na ploše, která pro ně poskytovala zdravý (přirozený) pohyb.

Nemluvím jen za sebe, ale i za své sousedy, když řeknu, že si neumíme představit na tak malém, v Praze ojedinělém území, jakoukoliv stavbu. Jako optimální řešení vidím park s cestou k metru, pár laviček a stromů, hlavně přírody, které máme všichni zapotřebí!

Omlouvám se za své emotivní vzpomínky na dětství a přála bych dalším generacím, aby kouzlo palouku přetrvalo i nadále.

S úctou Těm, kteří se mnou sdílíte můj názor, děkuji



Věra Wimmerová, Na Pláni 47.

Připomínky občanů pro jednání pracovní skupiny MČ Prahy 5 k zadání územní studie Na Pláni dne 10.3.2017

1. Prostor před hřbitovem byl mnohem lépe vyřešen v jiných soutěžních návrzích, viz návrh č. 1. – H3T architekti, návrh č. 2 – sdružení fyzických osob – Ing. Arch. Uhlík, Ing. Arch. Bílek, ing. Arch. Surovec, návrh č. 7 – Ing. Arch. Helena Míková. Vytvoření rovinného náměstíčka před hřbitovem žádnou přidanou hodnotu nepřináší, vzniká zde bariéra pro chodce ve formě rozsáhlého schodiště, navržené náměstíčko nijak neláká k pobytu, odklonění komunikace do trojúhelníku (objezd vstupního prostoru před hřbitovem) způsobí více problémů než užitku. Zajímavější by bylo zachovat motiv původní hřbitovní cesty, která vedla odspoda dnešní ulicí K Vodojemu přímo ke hřbitovní bráně.
2. Ulice Na Pláni směrem od západu, od školky, je místní panoramatická vycházková, vyhlídková trasa směřující k Pavímu vrchu, je vstupní branou do parku, tento otevřený prostor je důležité zachovat. Tato část území byla výborně zpracována v návrhu č. 7 – Ing. Arch. Heleny Míkové. Nabízí se propojení s centrálním parkem a sportovním pláckem.
3. Navržené objekty bytové výstavby v projektu BREAK POINT, s.r.o. jsou příliš objemné a je jich příliš mnoho, pokud by došlo k realizaci tohoto záměru, bude ztracena jedinečná hodnota tohoto původního přírodního území, které díky tomu, že není dlouhodobě městskou částí udržováno, působí v určitých partiích zanedbaně a nepřístupně, ale přesto je místními obyvateli chápáno jako srdce Malvazinek.
4. Důležitým výstupem z participace byla průchodnost celého území, což je ve vítězném návrhu zapracováno, tuto podmínku je nutné zohlednit při případném prodeji parcel v budoucnosti.
5. Ve východní části podél ulice K Vodojemu případná výstavba vadí nejméně, protože strmý svah není možné využívat veřejností, výstavba by mohla plynule pokračovat ulicí k Vodojemu,* samozřejmě s ohledem na zastínění okolních domů a zachování kvality bydlení současných obyvatel. * 2-3 objekty dle návrhu.
6. Na webu MČ P5 v sekci věnované projektu na Pláni <http://naplani.praha5.cz/> nejsou zveřejněny výstupy z participace ani protokol o průběhu projektové soutěže, dokumenty nejsou ani k dispozici v Malé galerii MČ Praha 5, Štefánikova 13–15, kde jsou v současné době prezentovány soutěžní návrhy.

V Praze 9.3.2017

Ing. Jolana Dočekalová

PhDr. Radomír Dočekal

Dobrý den,

bydlíme v domě na rohu Pravoúhlé a Na Pláni. Vítězství tohoto návrhu je pro nás zklamáním. Mnohem raději bychom viděli realizaci podle některého z jiných (např. 2 místo). Zklamáním je především množství zástavby. Obavou do budoucna jsou i dvoupatrové řadové domy. Pokud ke schválení dojde, je zde riziko, že budoucí developer později protlačí na jejich místo nějaký bytový dům s více patry. Při pohledu na zruďnost, co staví Central Group Na Farkáně, se pánové na radnici a stavebním úřadě nezastaví před ničím.

Pokud existuje nějaká petice, kde by lidé chtěli jiné návrhy, rádi je podpisem podpoříme.

Konkrétní připomínky k vítěznému návrhu:

1,Chceme více zeleně . Nejlépe řadové domy nahradit hřištěm, prostorem pro relaxaci.

2,Pokud dojde ke schválení řadových dvoupatrových domů, kde bude zaručeno, že developer nepostaví něco většího s více patry.

3,Další zástavbu si nepřejeme také z důvodu zvýšení dopravního zatížení lokality a zvýšení hluku.

S pozdravem

Cinařovi

Na základě diskuse a závěrů schůze Spolku přátel Malvazinek, konané dne 20. února 2017, které se zúčastnili i příznivci a obyvatelé lokality Na Pláni, bychom rádi připojili několik připomínek k vítěznému projektu zpracovanému atelierem Break Point.

Viladům E a Viladům F

Umístění staveb označených jako Viladům E a Viladům F, situovaných při ulici K Vodojemu, považujeme za zcela nevhodné z důvodu již nyní velmi problematické dopravní situace v těchto místech. Ulice K Vodojemu, která zajišťuje dopravní obsluhu celé oblasti, je v těchto místech velmi úzká a strmá a v nepřehledné zatáčce je nyní možné vyhnouti dvou protijedoucích osobních vozidel pouze tím způsobem, že jedno z nich vyjede na chodník, což je u takto dopravně vytižené komunikace nejen zcela nevyhovující, ale i nebezpečné a hlavně by k takovýmto situacím vůbec nemělo docházet. Vyhnouti dvou nákladních vozidel je ještě mnohem problematictější. V zimním období se situace komplikuje ještě více, což platí pro celou ulici K Vodojemu. V minulosti zde došlo k několika dopravním nehodám. Řešením této situace by mohlo být rozšíření komunikace v těchto místech, které je možné provést až k úrovni rodinného domu čp. 42. Stavba domů E a F by jakékoliv zlepšení dopravní situace nejen znemožnila, ale naopak by způsobila ještě její výraznější zhoršení vzhledem k příjezdům k těmto domům. Dopravní situaci a zatížení oblasti projekt vůbec neřeší, přitom se jedná o zcela zásadní problém s významnými dopady na obyvatele této lokality. Umístění staveb vychází zřejmě z neznalosti místních poměrů.

V projektu uvažovaná čtyři nadzemní podlaží budov omezí průhled lokalitou Na Pláni, zhorší rozhledové poměry a zastíní stávající zástavbu.

V roce 2016 proběhla nákladná rekonstrukce schodiště spojující ulice Na Pláni a K Vodojemu. Se stávajícím schodištěm ale projekt vůbec nepočítá, naopak zvažuje vybudování schodiště nového mezi domy E a F a zrušení stávajícího. Takto si účelné vynaložení peněžních prostředků vybraných od daňových poplatníků rozhodně nepředstavujeme.

Mateřská školka

Z diskuse, která na schůzi proběhla, vyplynulo, že není vyjasněno, na kterých pozemcích má vzniknout zahrada budoucí uvažované mateřské školky. Městská část Praha 5 dosud jednoznačně nestanovila, zda pozemek parcelní číslo 1593/2, ve vlastnictví Hlavního města Prahy bude připojen k mateřské školce nebo bude nabídnut k odprodeji vlastníků domku č. ev. 65, který na tomto pozemku stojí. Pro mateřskou školku by byl dle našeho názoru výhodnější pozemek parcelní číslo 1594/1 (bývalá školní zahrada ZŠ Radlická), rovněž ve vlastnictví Hlavního města Prahy, který je méně svažitý než pozemek uvažovaný v projektu a má i odpovídající velikost ve srovnání např. se zahradou MŠ Nad Laurovou. V projektu je však ke škodě všech okolních obyvatel navržena zástavba tohoto pozemku řadovými rodinnými domy.

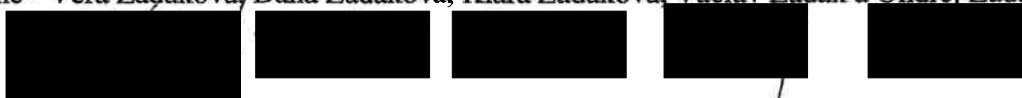
Veřejná zeleň a klubovna

Domníváme se, že řešení veřejného prostoru s klubovnou je příliš finančně náročné a je třeba zvážit možnosti financování jejího budoucího provozu. Rovněž si myslíme, že by klubovna nebyla využívána tak často, jak uvažuje projekt. Podle našich zkušeností z této lokality by dříve či později pravděpodobně došlo k poškození zařízení klubovny vandaly nebo bezdomovci.

Postačilo by zde vybudovat nějaké zařízení ve smyslu „piknikového místa“ s ohništěm nebo grilem (je v projektu uvažováno) a několika dřevěnými stoly a lavicemi, případně krytým přístřeškem, které již několik let funguje např. v Prokopském údolí i na dalších místech v Praze a umožňuje setkávání lidí s přiměřenými náklady na údržbu.

Doufáme, že výše uvedené připomínky budou pro Vás podnětem k zamyšlení a možnosti realizace projektu ještě zvážíte s ohledem na zachování přijatelných podmínek pro příjemný život v jedné malé části Prahy 5.

Děkujeme - Věra Zadáková, Dana Zadáková, Klára Zadáková, Václav Zadák a Ondřej Zadák



8. 3. 2017

Vážení,

Velmi důrazně nesouhlasíme s vybraným vítězným návrhem studia Break - Point .

Též velmi důrazně nesouhlasíme s postupem při výběru vítězného návrhu. Participativní proces považujeme za nekorektní a dle našeho mínění byli občané použiti pouze jako součást procesu u dopředu rozhodnutého postupu o zastavění části pozemku, což je v rozporu s vyhlášenými městské části. Dle pravidel měli občané právo se k územní vyjádřit a názor občanů měl být akceptován. Výběrová komise architektů neměla právo do 2. kola vybrat projekt se zástavbou, což vyplynulo z informací z 1. kola, tím komise neakceptovala výsledky 1. kola. My občané bydliční v bezprostřední blízkosti parku Na Pláni se cítíme být městskou částí podvedeni. Kritizovány jsou postoje arch. Klápštěho a arch. Kolovratové.

Vítězný projekt je nedokonalý.

Nechápeme, proč by měl být postižen bývalý školní pozemek (pod 2.) zástavbou, která je nepochopitelně popisována jako architektonické navázání na nouzové řadové domky z minulých časů pro firmu Walter. Tento pozemek by měl být součástí pozemku školičky a sloužit důstojně ve prospěch dětí s dostatečným prostorem. Tento pozemek je pro svoje mírné klesání ideálně využitelný pro uzavřený a zvláště bezpečný prostor pro dětský park s dostatečnou herní plochou s herními prvky. Nechápeme, proč má být pozemek pod (3B.) využit jako spodní část školkové zahrady. Zde se jedná o pozemek s výškovým rozdílem 3 metrů (tedy nebezpečný) a my si neumíme představit, která učitelka by s jistotou a klidem převáděla děti školkového věku mezi horní a spodní záhradou po nějakém schodišti. U pozemku pod (10.) je nepochopitelné, proč není akceptována informace o vodovodu, na tomto pozemku je nevhodné navazovat na historickou zástavbu, také zrušení zrekonstruovaného schodiště a zničení krásné části parkového pozemku jakoukoliv zástavbou. Břidličné podloží neskýtá záruku bezpečné výstavby. Výjezd z domů z této strany do zatačky v ulici K Vodojemu by byl velmi nebezpečný, taktéž vjezd.

Je potřebné ukončit projednávání pozemkových nároků u Petra Macha (pod 4.) a spol. Geosanu (pod 7.). Výtěžek z prodeje pozemku pod nemovitostí a vedlejšího pozemku pana Macha pod B3. je možné využít k financování revitalizace parku. Pozemek Geosanu (pod 7.) je tedy nejasný, taktéž garáže ve vlastnictví Geosanu. Nemyslíme si, že je vhodné zatěžovat revitalizaci parku náklady na výstavbu klubovny (pod 8.) a (pod 9.). Dle našeho názoru jsou náklady na realizaci příliš vysoké a zavazovaly by PM k velkým ústupkům městské části. Prostor před hlavním vchodem do hřbitova je neskutečně zpracován, vodovod, schodiště je téměř podrazem pro starší občany a také pro ty s nějakým pohybovým problémem. Zrušení téměř 20 parkovacích míst je opravdu nezodpovědné. Studio nevnímá potřebu prostoru zvláště v období svátků a pohřbů. Neprojednání přesunu květinářství je důkazem, že studio si neobstaralo správné podklady. Zrušení diagonály je problém pro dopravu, zásobování restaurace, průjezd hasičů atd.

Petr Smažik + 200 spoluobčanů z lokality parku Na Pláni, kteří spolupodepsali Občanskou petici proti zástavbě v parku Na Pláni s textem: Žádáme o revitalizaci území parku Na Pláni, zvláště zachování zelené plochy bez bytové či jakékoliv zástavby.

Architektonická soutěž Na Pláni – připomínky k vítěznému návrhu atelieru Break Point

Po pečlivém prostudování návrhu atelieru Break Point mne napadají níže uvedené připomínky, často velmi podstatné :

- Mateřská školka by měla mít hřiště na rovné ploše v bezprostředním sousedství své budovy. Hřiště je potřeba i s ohledem na vyhlášku č. 410/2005 Sb. Dětské hřiště nesmí být přístupné veřejnosti a musí být oplocené, tudíž nemůže být zároveň využíváno veřejností. Výklad, že povinnosti dané legislativou jsou splněny hřištěm u školky v ulici Nad Laurovou, je sice možný, ale je v rozporu s praktickými požadavky učitelů školky. U školky je rovněž povinné mít vyhrazené stání pro auta rodičů (s ohledem na počet žáků pro 9-10 aut), projekt na ně nepamatoval.
- Hřiště školky je navrženo na pozemku p.p.č. 1593/2 pod školkou, pod cca třímetrovým strmým svahem. Lokalizace je z tohoto důvodu z hlediska mateřské školky nevhodná. Mimoto na pozemek uplatnila předkupní právo majitelka sousedního rodinného domku a do vyřešení jejího návrhu není možné nic na pozemek navrhovat.
- Viladomy v nejnižší části území při ulici K vodojemu (spodní část parcely p.p.č. 1591) – viladomy E a F - jsou navrženy jako přehnaně hmotné a vysoké, 4-podlažní, což omezí výhled z plochy hřiště („plácku“). Hřiště tak místo místa s oprávněně ceněným výhledem změni charakter na dvorek mezi domy. Mimoto oba navržené činžovní domy přesahují v místě vedený hlavní vodovodní řad, jeho přeložení by bylo jednak nákladné, jednak by poškodilo další části lokality. Umístění domů by znamenalo likvidaci před dvěma lety nákladně opraveného stávajícího schodiště a stavbu nového o pár metrů vedle.
- Navrženou zásadní změnu prostranství před hřbitovem považuji s ohledem na změnu trasy vozovky za nevhodou. Pro lokalitu by byla dostatečná drobná úprava s vyznačením dočasných parkovacích stání pro auta návštěvníků. Dělat vodní stružku v místech, kde není přírodní voda postrádá smysl a její linie by se stala jen překážkou v chůzi pro starší lidi.

S ohledem na výše uvedené je s podivem, že komise vybrala projekt atelieru Break Point, který je navíc v příkrém rozporu s představami a požadavky občanů, tak jak byly sdělovány a zaznamenány na obou participativních setkáních s místními občany ve škole Rádlická.

S pozdravem

V Praze dne 7. 3. 2017



RNDr. Luboš Stárka

U Malvazinky 29

Praha 5

Vážení přátelé, dobrý den.

Za 20 obyvatel našeho družstevního bytového domu Pravoúhlá 2015/30, Praha 5 zasílám jako předseda družstva jménem všech družstevníků následující připomínky k vítěznému soutěžnímu návrhu č.4 firmy BREAK POINT, s.r.o.

1) Nesouhlasíme s předloženým řešením prostoru před hřbitovem z následujících důvodů:

a) Vybudovat před hřbitovem nástupní plochu - betonové náměstí o rozměru 32m x 10 až 12,5m vyvýšené nad současný terén o cca 30 cm nám připadá naprosto zbytečné a účelně nevyužitelné. Za dobu 30 roků, co zde bydlíme, jsme vyzorovali, že 2x až 3x do roka se sejde před vchodem na hřbitov max. 20 - 25 lidí - účastníků pohřbu. Jinak po celý rok přicházejí lidé na hřbitov jednotlivě nebo v malých skupinkách. Žádná nástupní plocha před vchodem na hřbitov není dle našich zkušeností potřeba.

b) Betonová nástupní plocha vyvýšená nad současný terén by zhoršovala prostupnost území a vytvářela betonovou bariéru. (Komunikace výškově oddělené od nástupní plochy - podezdívky a schody).

c) Finanční prostředky potřebné na vybudování a pravidelnou provozní údržbu nástupní plochy s kašnou na hřbitovní zdi a 30 cm širokým pramenem v dlažbě nástupní plochy téměř po celé její délce by se dle našeho názoru daly mnohem účelněji využít v jiných místech řešené lokality " Na Pláni".

d) Vybudování betonové nástupní plochy by zrušilo současnou diagonální komunikaci z ulice " U Smíchovského hřbitova" do ulice "K Vodojemu". Očekává se od tohoto řešení, že snad dojde ke zklidnění dopravy a zlepšení životního prostředí. Obyvatelé našeho domu si to nemyslí. V současné době projíždí některá vozidla po diagonální komunikaci plynule ve vzdálenosti cca 100 m od našeho domu, při zrušení diagonální komunikace budou všechna vozidla projíždět kolem našeho domu ve vzdálenosti cca 20 m a neplynule.

e) Zrušení stávající diagonální komunikace vyvolá stav, kdy v bezprostřední blízkosti před naším domem se budou sjíždět vozidla z ulice "Štorkánova", " K Vodojemu", "Na Pláni", "Pravoúhlá" a " U Smíchovského hřbitova". Oproti současnosti vznikne v těsné blízkosti našeho domu místo s velice zhuštěnou dopravou, kde řidiči budou nuceni při jízdě do zatáček a do stoupání radit na nižší rychlost a následně se rozjíždět, což přinese zvýšenou hodnotu výfukových emisí a zvýšený hluk.

f) Zrušení diagonální komunikace zapříčiní také zhoršenou průjezdnost hasičských a sanitních vozů v případě potřeby průjezdu naší lokalitou.

g) Navržené vítězné řešení likviduje stávající zelený miniparčík s keři ohraničený současnými komunikacemi a nahrazuje ho dle našeho názoru zcela neúčelným " betonovým náměstím". Všichni bychom raději bydleli v blízkosti zeleného miniparčíku než v blízkosti neúčelného a finančně náročného "betonového náměstí".

2) Pokud se týká ostatních částí vítězné studie, nesouhlasíme s jakoukoliv další zástavbou novými obytnými objekty. Za dobu našeho bydlení vyrostlo v našem okolí mnoho obytných objektů. V okolí je prakticky všechno zastavěné mimo současně řešené území Na Pláni. Ztráta posledního kousku zeleně v našem okolí v důsledku komerční nové bytové zástavby by byla pro nás pro všechny nevratná a bolestná.

Co navrhujeme ?

K bodu 1): Využít k realizaci prostoru před hřbitovem návrh č.7 - ing. arch. Helena Miková (autoři ing. arch. Anna Marie Černá, ing. arch. Jiří Kugl), který se umístil v soutěži na 2. místě. Nám všem se tento návrh řešení prostoru před vchodem na hřbitov velice líbí a byli bychom spokojeni, kdyby se jej podařilo zrealizovat.

k bodu 2) Jako řadoví občané lokality Na Pláni plně podporujeme úsilí "Přátel Malvazinek" o zachování poselení parkové zeleně v blízkosti našeho domova. Chceme udržet a zachovat hodnotné a kvalitní bydlení v naší lokalitě a proto opakovaně navrhujeme další zástavu Na Pláni nerealizovat. Díky všem, kteří za nás občany " bojujete".

S pozdravem Antonín Koudelka, předseda družstva, + 19 obyvatel domu.

PŘIPOMÍNKY OBČANŮ PRO JEDNÁNÍ UZAVŘENÉ PRACOVNÍ SKUPINY MČ PRAHY 5 K ZADÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE NA PLÁNI V PÁTEK 10. 3. 2017

Zásadní připomínky máme k výstavbě domů v ulici Na pláni (nad garážemi plánované na pozemku vlastněném společností Geosan Sigma a vedle školky) v plánu jako **SEKTOR 7**:

- Ulice Na Pláni slouží jako frekventovaná a hlavní a v podstatě **jediná pěší zóna celé oblasti**. Tudíž je **hlavním vstupním místem do samotného parku**.
- Sektor 7 je hlavní vstupní bránu do parku, která když se uzavře, **zničí se celý charakter nejen parku, ale i celé oblasti**.
- **Park je jediným otevřeným prostorem, zeleným a vzdušným místem okolí**. Je to srdce Malvazinek. **V tomto bodě se park otevírá, je to stěžejní místo**.
- Park má vlastní uzavřený koncept, **toto ukrojení by ho silně narušilo**.
- **Sektor 7 je nejvyšším bod parku**, tudíž pokud se na nejvyšším bodě postaví domy, budou mu vévodit a budou dominantou parkou.
- Travnatý pás v ulici Na Pláni (horní část parku) **je malá a úzká a je to zároveň jediná rovná plocha**, kde se dá zastavit a získat pohled na park. Slouží kolemjdoucím jako vyhlídka.
- Silně strmý terén není pro výstavbu ideální, **není to lukrativní místo, jak se někteří domnívají**, neboť případní obyvatelé těchto domů **nebudou mít pohled do širokého okolí**, ale budou koukat do okolních stromů a domy budou nalepeny přímo na ulici Na Pláni (pod okny bude ulici a auta). Fouká zde, je to otevřené místo s mnoha rušivými elementy z okolí.
- V ulici Na pláni **chybí parkoviště**, toto je potřeba řešit prioritně a ne zabrat výstavbou již takto malou rovnou plochu.

V Praze dne 6. 3. 2017

Dobrý den,

dovolte mi vyjádřit svůj nesouhlas s „*vítězným návrhem*“ úpravy zelené plochy v lokalitě Na Pláni. Návrh počítá s výstavbou domů. Zasazení navrhovaných staveb do této lokality je dle mého názoru v rozporu s původním záměrem většiny bydlících obyvatel v těsné, či vzdálenější blízkosti předmětných pozemků. Obyvatelé zde žijící, již v minulosti vyjádřili svým postojem a později společně s nově založeným spolkem Přátelé Malvazinek jasné a zřetelné záporné stanovisko pro jakoukoliv výstavbu domů. Z toho důvodu je pro mě nepochopitelný současný vývoj, který posouvá vynaložené úsilí na zachování zeleně opět o několik kroků zpět.

Nechci zde vyjmenovávat všechny argumenty proč většina obyvatel bydlící v této oblasti je zásadně proti výstavbě budov a spatřuje řešení převážně v udržení stávající zeleně, například v podobě udržované parkové úpravy s okrasnými stromy a květenou, které bude klidovým místem, sloužícím zejména pro odpočinek a procházky. Převážná většina vyjádřených názorů a argumentů proti stávajícímu „*vítěznému návrhu*“ byla vyslovena účastníky na poslední veřejné schůzi Přátel Malvazinek dne 20.2.2017 v restauraci Na Václavce.

Z mého pohledu jen stručně:

- lokalita Na Pláni má svůj charakteristický urbanistický ráz a jakékoliv další umístění staveb je minimálně necitlivé,
- dopravní situace na přilehlých komunikacích (Nad Laurovou, K Vodojemu, Na Pláni, apod.) je již za současného stavu z hlediska průjezdnosti a parkování vozidel nevyhovující. Například zasazení domů E a F na pozemku 1591 by situaci ještě zhoršilo (výskyt většího počtu motorových vozidel a šířkou nedostačující komunikace),
- po dobu stavby nadměrný hluk, prašnost, otřesy působící na statiku okolních domů,
- časté průjezdy těžký nákladních vozidel, které se svými rozměry neprojedou úzkým profilem vozovky a musí najíždět na přilehlé chodníky, a tím způsobují jejich poškození (zkušenost z období nedávné rekonstrukce areálu vodárny v ulici K Vodojemu),
- čím dál tím větší úbytek zeleně v této lokalitě (předchozí zrealizované stavební projekty)
- v neposlední řadě si myslím, že je potřeba posoudit z přirozené lidskosti ohled na obyvatele, kteří jsou s touto lokalitou léta spjati.

Za obyvatele domu: Nad Laurovou 1903/8 – Praha 5 Smíchov

Mgr. Zdeněk Šperl

Vážení,

Nesouhlasím s navrhovanou výstavbou dvou bytových domů v ulici K Vodojemu a níže shrnuji důvody.

Výstavba je sice označena jako stavba "Na Pláni", ale ve skutečnosti se jedná o navrhovanou výstavbu v ulici K Vodojemu ve svažitém, nepřehledném terénu, přiléhající k nebezpečné části silnice K Vodojemu.

Tento návrh svědčí o tom, že navrhovatel vůbec osobně nezná místní podmínky, neboť jinak by takto domy nenavrhl umístit.

Připomínky k výstavbě Na Pláni za dům K Vodojemu 19, Praha 5

Jedná se o 2 nové navržené domy do ulice K Vodojemu.

Vozovka v ulici K Vodojemu je úzká a to zejména v místech, kde jsou navržené nové domy. Ulice je obousměrně průjezdná pouze, když bude zákaz zastavení, jinak není. Vzhledem k častým dopravním nehodám by bylo třeba ulici v těchto místech rozšířit, znovuobnovit chodník, který sesunem stráně již téměř zanikl, a ne ještě další výstavbou zkomplikovat již tak špatnou dopravní situaci. Domy jsou navrženy k výstavbě hned od silnice, příjezd a odstavení jakékoliv obslužné dopravní techniky způsobí neprůjezdnost ulice. Pro obyvatele bydlící naproti navrhovaným domům to znamená nemožnost parkovat před domem, naprosto nebezpečný výjezd z parkování z garáží u těchto domů. Nepřehlednost a nebezpečnost v této části ulice K vodojemu dokládají opakované dopravní nehody a škody na zaparkovaných vozidlech.

Nové domy nejsou ani navrženy v řadě jako ostatní stavby mezi ulicí K Vodojemu a Na Pláni, ty jsou ve středu stráně, s přístupem z ulice Na Pláni-garáže z roviny, není proto v návrhu respektován ani typ současné výstavby.

Navíc je ulice K Vodojemu tmavá a vlhká a jediné místo kudy se do ulice v létě dostane slunce je právě ze západní strany, a i to by bylo zastaveno domem. Tím se ještě zhorší a znehodnotí bydlení stávajících obyvatel.

Umístění schodů z ulice K Vodojemu Na Pláň plní léta svoji funkci, je třeba je zachovat tam, kde jsou, není důvod je bourat a posouvat. Navíc na podzim 2016 byly konečně pěkně kompletně předělané.

Z nového návrhu na výstavbu dvou nových domů je patrné, že navrhovatelé nikdy v této lokalitě nebyli a tudíž nemohou posoudit stísněné podmínky v této ulici. V celé ulici K Vodojemu je velká frekvence projíždějících automobilů, které se nevyhnou jinak než, že jedou po chodníku a to myslím pouze osobní auta, větší auta, nákladní, se v této oblasti vůbec nevyhnou.

Jde také o bezpečnost v této ulici, která už teď je velmi špatná. Výstavbou dalších domů a tudíž i dalším nárůstem počtu aut se situace ještě zhorší (nikdy není navržen dostatek míst na parkování v nových domech a venku nejsou plánována žádná). Situace s parkováním se pro místní obyvatele už tak hodně zhoršila parkovací zónou od srpna 2016 v dolní části ulice, kdy se parkující auta přespolních přesunula do části ulice za modrou zónou tj. do části, v které má být situována výstavba. Výstavbou nových domů budou způsobeny naprosto neúnosné podmínky pro bydlení ve vlastních domech v této lokalitě.

K VODOJEMU 1953/19, PRAHA 5

DAVID ŠTĚDRONSKÝ

11.1.2017

VIKTORIA ŠTĚDRONSKÁ

11.1.2017

VĚRA BURDOVÁ

11.01.2017

Datum: 17. 2. 2017 10:38:34
Předmět: Přátelé Malvazinek

Vážený přítel,

zdravím vaše setkání Přátel Malvazinek a zároveň se omlouvám, že se nemohu zúčastnit. Doslechl jsem se, že se bude opět projednávat otázka parku v ulici Na pláni. Velmi mě překvapilo, že se o této záležitosti stále jedná. Domníval jsem se- a vyšlo to i v tisku- že je tato záležitost už dávno uzavřená s tím, že na místě původního parku bude zase jenom park, ale samozřejmě hezčí, ale hlavně park. Protože, o co tady celou dobu jde, je to, aby se na Praze 5 zachovalo co nejvíce zeleně. Myslím, že o to musí jít všem občanům Prahy 5 - a všem lidem, kteří bydlí na Malvazinkách. Do časopisu Naše pětka jsem mimo jiné přál k Novému roku občanům, aby se ubránili developerům. Myslím, že v ulici Na pláni nejde přece o nic jiného než o to, aby se zachovala zeleň. Nevyjadřoval jsem se k tomu jak má park vypadat, ale to bych nechal na zahradních architektech. Nejdůležitější je, aby to byl park a aby se tam nepostavil žádný dům. Doufám, že vy sami na své schůzi přispějete k tomu, aby někdo naši vybojovanou věc neohrozil nějakou stavbou.

Přeji vám hodně zdraví v naší zatím ještě zdravé lokalitě.

S pozdravem

Luděk Sobota

Dobrý den.

Když jsem se byl podívat na oceněné návrhy řešení území Na Pláni, připadalo mně, jako by každý měl jiné zadání. Vítězný návrh do území nasázel maximální množství bytových objektů – a to byl zřejmě důvod jeho vítězství. S takovým řešením však nelze souhlasit, protože to ubírá další plochy zeleně, které jsou v Praze tak potřebné.

Zmíněné území by mělo – tak jako doposud – sloužit jako oáza klidu, maximálně s nějakým menším sportovním využitím. Jako důchodce oceňuji, že je zde volný prostor na jižním svahu, který by bylo možno využít k příjemnému posezení. Bydlím zde již skoro 50 let a nerad bych, aby se celková úroveň bydlení v této lokalitě takovým způsobem zhoršovala.

S pozdravem

Ing. Zdeněk Hrách

Na Pláni 26/2119

Praha 5

Dobrý večer,

Jako majitelé pozemku a domu pod adresou NP28, máme následující připomínky:

- konzultace s občany byla jednoznačná v tom, že park NP nebude park zastavěn bytovou zástavou. Proto máme za to, že dotčení občané nebudou spokojeni s bytovou zástavbou, která je plánována. To je v rozporu se zadáním vyplývajícím z participačního procesu s občany. V našem případě navíc vila domy E a F jsou předdimenzované a postaveny v místě, kde bylo rekonstruováno nákladně veřejné schodiště.

- parkování v ulici NP by nemělo být na straně stávající zástavby, ale naopak na straně parku.

Děkujeme předem za vznesení našich připomínek na schůzce pracovní skupiny.

S pozdravem,

Michal Hlásek a Sarah J Hlásková Murphy

Vážení,

Nesouhlasím s navrhovanou výstavbou dvou bytových domů v ulici K Vodojemu a níže shrnuji důvody.

Výstavba je sice označena jako stavba "Na Pláni", ale ve skutečnosti se jedná o navrhovanou výstavbu v ulici K Vodojemu ve svažitém, nepřehledném terénu, přiléhající k nebezpečné části silnice K Vodojemu.

Tento návrh svědčí o tom, že navrhovatel vůbec osobně nezná místní podmínky, neboť jinak by takto domy nenavrhl umístit.

Připomínky k výstavbě Na Pláni za dům K Vodojemu 17, Praha 5

Jedná se o 2 nové navržené domy do ulice K Vodojemu.

Vozovka v ulici K Vodojemu je úzká a to zejména v místech, kde jsou navržené nové domy. Ulice je obousměrně průjezdná pouze, když bude zákaz zastavení, jinak není. Vzhledem k častým dopravním nehodám by bylo třeba ulici v těchto místech rozšířit, znovuobnovit chodník, který sesunem stráně již téměř zanikl, a ne ještě další výstavbou zkomplikovat již tak špatnou dopravní situaci. Domy jsou navrženy k výstavbě hned od silnice, příjezd a odstavení jakékoliv obslužné dopravní techniky způsobí neprůjezdnost ulice. Pro obyvatele bydlící naproti navrhovaným domům to znamená nemožnost parkovat před domem, naprosto nebezpečný výjezd z parkování z garáží u těchto domů. Nepřehlednost a nebezpečnost v této části ulice K vodojemu dokládají opakované dopravní nehody a škody na zaparkovaných vozidlech.

Nové domy nejsou ani navrženy v řadě jako ostatní stavby mezi ulicemi K Vodojemu a Na Pláni, ty jsou ve středu stráně, s přístupem z ulice Na Pláni-garáže z roviny, není proto v návrhu respektován ani typ současné výstavby.

Navíc je ulice K Vodojemu tmavá a vlhká a jediné místo kudy se do ulice v létě dostane slunce je právě ze západní strany, a i to by bylo zastaveno domem. Tím se ještě zhorší a znehodnotí bydlení stávajících obyvatel.

Umístění schodů z ulice K Vodojemu Na Pláň plní léta svoji funkci, je třeba je zachovat tam, kde jsou, není důvod je bourat a posouvat. Navíc na podzim 2016 byly konečně pěkně kompletně předělané.

Z nového návrhu na výstavbu dvou nových domů je patrné, že navrhovatelé nikdy v této lokalitě nebyli a tudíž nemohou posoudit stísněné podmínky v této ulici. V celé ulici K Vodojemu je velká frekvence projíždějících automobilů, které se nevyhnou jinak než, že jedou po chodníku a to myslím pouze osobní auta, větší auta, nákladní, se v této oblasti vůbec nevyhnou.

Jde také o bezpečnost v této ulici, která už teď je velmi špatná. Výstavbou dalších domů a tudíž i dalším nárůstem počtu aut se situace ještě zhorší (nikdy není navržen dostatek míst na parkování v nových domech a venku nejsou plánována žádná). Situace s parkováním se pro místní obyvatele už tak hodně zhoršila parkovací zónou od srpna 2016 v dolní části ulice, kdy se parkující auta přespolních přesunula do části ulice za modrou zónou tj. do části, v které má být situována výstavba. Výstavbou nových domů budou způsobeny naprosto neúnosné podmínky pro bydlení ve vlastních domech v této lokalitě.

V Praze dne 10. 1. 2017

Ing. Eva Moravcová

Ing. Dana Moravcová, Ph.D.

Ing. Ladislav Šípek, CSc

Marie Šípková

Hana Pavelcová

Jitka Veřmiřovská Moravcová

Vážení,

Patříme mezi obyvatele ulice K Vodojemu, Praha 5, kteří se několik let aktivně snažili zabránit výstavbě Na Pláni. S velkou radostí jsme přijali informaci o zastavení stavební činnosti developerské společnosti Geosan. Účast na participativním setkání v Radlické škole ohledně plánování a návrhu dalšího zkulturnění této oblasti potvrdila **společný zájem** všech účastníků **zabránit jakékoliv další výstavbě**. Přestože názory jednotlivých pracovních skupin ohledně typu zeleně, či způsobu sportovního využití v dané lokalitě se lišily, tak naprostá shoda byla shledána v zájmu zabránit zastavení území.

Proto se jako občané s aktivním zájmem o budoucnost lokality Na Pláni cítíme podvedeni dalšími kroky Městského úřadu, kdy jako vítězný označil projekt právě s plánovanou výstavbou v rozporu s přáním obyvatel této oblasti.

Jakožto obyvatelé domu K Vodojemu 17 **nesouhlasíme s navrhovanou výstavbou „vítězného projektu.“**

Tento projekt svědčí o tom, že navrhovatel vůbec osobně nezná místní podmínky, neboť jinak by takto domy nenavrhl umístit.

Výstavba je sice označena jako stavba "Na Pláni", ale ve skutečnosti se jedná o navrhovanou výstavbu dvou domů v ulici K Vodojemu ve svažitém, nepřehledném terénu, přiléhající k nebezpečné části silnice K Vodojemu.

Vozovka v ulici K Vodojemu je úzká a to zejména v místech, kde jsou navržené nové domy. Ulice je obousměrně průjezdná pouze, když bude zákaz zastavení, jinak není. Vzhledem k častým dopravním nehodám by bylo třeba ulici v těchto místech rozšířit, znovuobnovit chodník, který sesunem stráně již téměř zanikl, a ne ještě další výstavbou zkomplikovat již tak špatnou dopravní situaci. Domy jsou navržené k výstavbě hned od silnice, příjezd a odstavení jakékoliv obslužné dopravní techniky způsobí neprůjezdnost ulice. Pro obyvatele bydlící naproti navrhovaným domům to znamená nemožnost parkovat před domem, naprosto nebezpečný výjezd z parkování z garáží u těchto domů. Nepřehlednost a nebezpečnost v této části ulice K vodojemu dokládají opakované dopravní nehody a škody na zaparkovaných vozidlech.

Nové domy v návrhu převyšují současnou výstavbu, nejsou navržené v řadě jako ostatní stavby mezi ulicí K Vodojemu a Na Pláni, ty jsou ve středu stráně,

s přístupem z ulice Na Pláni- garáže z roviny, není proto v návrhu respektován ani typ současné výstavby.

Navíc je ulice K Vodojemu tmavá a vlhká a jediné místo kudy se do ulice v létě dostane slunce je právě ze západní strany, a i to by bylo zastaveno domem. Tím se ještě zhorší a znehodnotí bydlení stávajících obyvatel.

Umístění schodů z ulice K Vodojemu Na Pláň plní léta svoji funkci, je třeba je zachovat tam, kde jsou, není důvod je bourat a posouvat. Navíc na podzim 2016 byly konečně pěkně kompletně předělané.

Z nového návrhu na výstavbu dvou nových domů je patrné, že navrhovatelé nikdy v této lokalitě nebyli a tudíž nemohou posoudit stísněné podmínky v této ulici. V celé ulici K Vodojemu je velká frekvence projíždějících automobilů, které se nevyhnou jinak než, že jedou po chodníku a to myslím pouze osobní auta, větší auta, nákladní, se v této oblasti vůbec nevyhnou.

Jde také o bezpečnost v této ulici, která už teď je velmi špatná. Výstavbou dalších domů a tudíž i dalším nárůstem počtu aut se situace ještě zhorší (nikdy není navržen dostatek míst na parkování v nových domech a venku nejsou plánována žádná). Situace s parkováním se pro místní obyvatele už tak hodně zhoršila parkovací zónou od srpna 2016 v dolní části ulice, kdy se parkující auta přespolních přesunula do části ulice za modrou zónou tj. do části, v které má být situována výstavba. Výstavbou nových domů budou způsobeny naprosto neúnosné podmínky pro bydlení ve vlastních domech v této lokalitě.

V Praze dne 8. 3. 2017

Ing. Eva Moravcová

Ing. Dana Moravcová Ph.D.

Marie Šípková

Hana Pavelcová

Jitka Veřmiřovská Moravcová

MĚ. PRAHA-5
NAM. 14. RYJNA
PRAHA-5

VAŽENÍ

TÍMTO PROJEVUJI SVŮJ NESOUHLAS S VÝSTAVBOU
V PARKU NA PLÁNI. DLE NAŠEHO SOUDU, NAVRHOVA-
NÁ STUDIE BYLA ZPRACOVÁNA BEZ OBEZNAMENÍ
S KONKRÉTNÍMI DISPOZICEMI, MOŽNOSTMI UMÍSTĚNÍ
NAVRHOVANÝCH BUDOV A OHLEDEM NA GEOMETRII
CELÉHO PROSTORU.

PTÁM SE Tedy, BYL SE ZDE NĚKDO NĚKDY PODÍVAT?
V TAK SVAZITĚM A KOLMĚM TERÉNU V NEPŘEHLEDNE
ZATAČCE, KDE PŮVODNÍ ZÁSTAVBA TRPÍ VLHKOSTÍ
A NEDOSTATKEM SVĚTLA BUDE DALŠÍ ZAHUSTĚNÍ
NAVRHOVANOU ZÁSTAVBOU NEVHODNĚ, NĚKULI
DEVASTUJÍCÍ SOUČASNĚ BYDLENÍ.

JÁ, JAKO PŘÍMÝ SOUSED PLÁNOVANE ZÁSTAVBY
NESOUHLASÍM S VÝSTAVBOU TAKTO NEVHODNĚ UMÍSTĚ-
NÝCH BUDOV. POŽADUJI PŘEPRACOVÁNÍ ARCHITEKTONICKÉHO
ZÁMĚRU SE ZOHLEDNĚNÍM VŠE ZMIŇOVANÝCH PŘÍPOMÍNEK,
NAŠE NÍZKÉ DOMY JSOU ZACĚLENĚNY DO TERÉNU A
JAKÁKOLI ZÁSTAVBA UMÍSTĚNÁ V TĚSNĚ BLÍZKOSTI BY
ZNEHODNOTILA NAŠE NEMOVITOSTI, AŽ UZ PO STRÁNYCE
ZASTÍNĚNÍ, TAK PO STRÁNYCE FINANČNÍ I KOMFORTU
BYDLENÍ.

PROTO ŽÁDÁME O PŘEPRACOVÁNÍ STUDIE S PONECHÁ-
NÍM ZELENÉHO ÚZEMÍ, PARKU A DEŤSKÝM HRÝSTĚM

TAK JAKY' BYL PŮVODNÍ ZÁMĚR SDRUŽENÍ
PŘÁTEL MALVAZINEK,

NA ZÁKLADĚ VŠE UVEDENÝCH ARGUMENTŮ
ŽÁDÁME O ZVAŽENÍ CELE' SITUACE S OHLEDEM
NA OBČANY A JEJICH ZÁJMY OPROT FINANČNÍM
ZISKŮM DEVELOPERŮ A RADNICE Z PRODEJE
ZMÍŇOVANÝCH POZEMKŮ.

DĚKUJI

EVA BERÁNKOVÁ + cca 200 OBČANŮ
STEJNÉHO NÁZORU

**Připomínky rodiny Vidmarovy pro jednání uzavřené pracovní skupiny MČ
Prahy 5 k zadání územní studie Na pláni, kde spolek Přátelé Malvazínek, z.s.,
jehož jsme členy, zastupují RNDr. Martin Lepšík a Ing. Martin Šváb, které se
bude konat v pátek 10. 3. 2017**

- Parcela s plánovanou výstavbou nejbližší ke hřbitovu je historicky hřiště a pozemky pro pěstování zeleniny náležící k objektu školy, nyní školky. Logicky tedy hřiště a zahrádky pro školku mají být zde.
- Naopak parcela, kde je plánováno hřiště pro školku, historicky náleží k obytnému domu pana Macha, který dlouhodobě usiluje o její odkup. Z nějakého důvodu se mu nedaří. Tato parcela je ve svahu a proto pro školkové hřiště nevhodná.
- Domy nad garážemi plánované na pozemku vlastněném společností Geosan Sigma (nyní „Bytové domy Na pláni, s.r.o.“) zasahují do raritního výhledu, který se naskytuje jak z domů v ulici Na pláni, tak při pěší cestě od hřbitova ulicí Na pláni. Již od konce oplocení školky se naskytuje raritní výhled na Paví vrch spojený s pohledem na Prahu s oblohou, venčíme tam ráno psa a pohled na východ slunce z tohoto místa je úchvatný.
- Naopak v ulici Na pláni chybí parkoviště, kdyby byla výstavba srovnaná plochými střechami do roviny s ulicí Na pláni (nízké jednopodlažní domy zapuštěné v terénu), mohla by být na střechách domů parkoviště.
- Schody spojující ulice Na pláni a K vodojemu byly před pár měsíci rekonstruovány za částku v řádu statisíců. V projektu jsou tyto schody zrušeny a posunuty o 20 metrů jinam.
- Pozemek, na kterém má stát výstavba nejdále od hřbitova, je historicky vinohrad. Bylo by pěkné vinohrad obnovit a doplnit komunitními zahradami. M.j. přes pozemek vede šikmo hlavní vodovod spojující dva vodojemy, a to přímo v místě jednoho z plánovaných domů.
- Klubovna je zbytečně velká a lokalizovaná na nevhodném místě, tedy na místě, kde jsme zvyklí na trávník. Pokud by měla být klubovna, měla by stát na místě, kde je v jedné variantě navržena venkovní posilovna, eventuálně jen kulatý altánek s ohništěm (např. je k vidění na naučných stezkách kolem Trutnova) někde v rohu plácku.
- Ulice K vodojemu se vždy při silnějším dešti mění v řeku. Nedoporučujeme rušit zelenou plochu před hřbitovem / restaurací U Krbu – tato zelená plocha aspoň částečně vodu vsakuje, tedy průtok dešťové vody ulicí zmírňuje.
- Na účtě Prahy 5 je údajně 1,3 miliardy Kč a na účtě Magistrátu jen málo pod 40 miliard Kč, navíc se dá žádat o grant na revitalizaci území. Není nutné výstavbou likvidovat tuto unikátní lokalitu, která k výstavbě vhodná není, a z utržených peněz investovat do údržby toho, co z ní zbude.

V Praze dne 4. 3. 2017

Petr Vidmar

Běla Vidmarová

Martin Vidmar

Tereza Vidmarová

Petr Vidmar

Pěkné odpoledne,

přikládám připomínku ke studii pro lokalitu Na Pláni a prosím o její laskavé předložení na pracovní skupině pro studii:

V nákrese "Situace 1:500" na listu "Na Pláni vylodit!" jsou v ulici Na Pláni těsně u křižovatky s ulicí Pravoúhlou (před domy č.p. 1890 a 1893) zakreslena 4 parkovací místa. První místo od křižovatky je zakresleno před vraty garáže p.č. 1952/3, která na nákrese chybí. Žádám o odstranění tohoto parkovacího místa ze studie a o prověrku, zda nejsou i další parkovací místa plánována v nerealizovatelných polohách.

Děkuji za Vaši ochotu.

Se srdečným pozdravem,

Ladislav Hanyk

Připomínky k řešení parku Na Pláni od ateliéru Break Point

My, starousedlíci z Malvazinek, z ulice K Vodojemu vznášíme námitky proti možné výstavbě domů na parku Na Pláni.

Zde jsou naše připomínky k návrhu od ateliéru Break Point, který s částečnou výstavbou počítá:

- 1) Finance na restrukturalizaci parku se dají najít i z jiných zdrojů než díky samotné výstavbě. Není řešení prodat část parku pro získání financí. Pojďme si vzít vzory z jiných evropských měst, kde se dělají věci "pro lidi", tedy pro samotné obyvatele.
- 2) Čtvrť Malvazinky potřebují park, malý kousek přírody, který je navíc v současnosti zázemím pro zvířata, běžně v parku vidáváme ježky, veverky, ještěrky... Zástavby v okolí je dost a zeleně málo, zástavba je nevratná!
- 3) Park nabízí skvělé místo pro hru pro děti i dospělé po celý rok
- 4) Park slouží jako místo úniku z města, možnost odpočinku
- 5) Zeleň v městě obecně má očištný charakter, zachytá prach a špínu. Obzvlášť ve velkoměstě, jakým Praha je bychom si ji měli hýčkat a využívat jí.
- 6) V létě přináší rozlehlá plocha parku čerstvý vánek, stromy v parku dávají přirozený stín.
- 7) V zimě nabízí kus zasněžené plochy, ideální plocha pro zimní dětské radovánky.
- 8) Park slouží a do budoucna může sloužit jako ideálně místo setkávání starousedlíků, navíc je to ideální spojnice mezi ulicemi K Vodojemu a Na Pláni.
- 9) Silnice pod parkem je úzká, ztěží na ní projedou 2 auta proti sobě. Pokud se ve spodní části postaví domy bude průjezd ulicí prakticky nemožný. Navíc se výstavbou zastíní stávající domy a určitých ročních obdobích se k nim nedostane odpolední slunce.
- 10) Nedávno se v dolní části parku zrekonstruovalo schodiště, kvůli zástavbě by se muselo zbourat, nejsou to zbytečně investované peníze?
- 11) Park pro svou jedinečnost přežil ve své divoké kráse dodnes. I přes rozsáhlou výstavbu, která v okolí v různých časových obdobích probíhala, se vždy myslelo na to, že je dobré zachovat si v této čtvrti kus hezké přírody

V PRAZE 09.03.17

VIKTORIA ŠTĚDRŮVSKÁ K VODOJEMU 1953/19 PRAHA 5

Připomínky k řešení parku Na Pláni od ateliéru Break Point

My, starousedlíci z Malvazinek, z ulice K Vodojemu vznášíme námítky proti možné výstavbě domů na parku Na Pláni.

Zde jsou naše připomínky k návrhu od ateliéru Break Point, který s částečnou výstavbou počítá:

1) Finance na restrukturalizaci parku se dají najít i z jiných zdrojů než díky samotné výstavbě. Není řešení prodat část parku pro získání financí. Pojďme si vzít vzory z jiných evropských měst, kde se dělají věci "pro lidi", tedy pro samotné obyvatele.

2) Čtvrť Malvazinky potřebují park, malý kousek přírody, který je navíc v současnosti zázemím pro zvířata, běžně v parku vidáváme ježky, veverky, ještěrky... Zástavby v okolí je dost a zeleně málo, zástavba je nevratná!

3) Park nabízí skvělé místo pro hru pro děti i dospělé po celý rok

4) Park slouží jako místo úniku z města, možnost odpočinku

5) Zeleň v městě obecně má očištný charakter, zachytá prach a špínu. Obzvlášť ve velkoměstě, jakým Praha je bychom si ji měli hýčkat a využívat jí.

6) V létě přináší rozlehlá plocha parku čerstvý vánek, stromy v parku dávají přirozený stín.

7) V zimě nabízí kus zasněžené plochy, ideální plocha pro zimní dětské radovánky.

8) Park slouží a do budoucna může sloužit jako ideálně místo setkávání starousedlíků, navíc je to ideální spojnice mezi ulicemi K Vodojemu a Na Pláni.

9) Silnice pod parkem je úzká, ztěží na ní projedou 2 auta proti sobě. Pokud se ve spodní části postaví domy bude průjezd ulicí prakticky nemožný. Navíc se výstavbou zastíní stávající domy a určitých ročních obdobích se k nim nedostane odpolední slunce.

10) Nedávno se v dolní části parku zrekonstruovalo schodiště, kvůli zástavbě by se muselo zbourat, nejsou to zbytečně investované peníze?

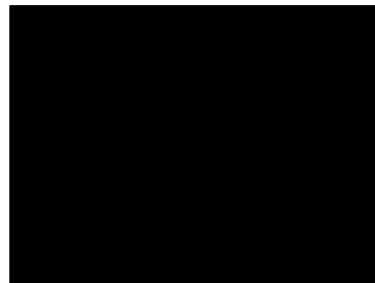
11) Park pro svou jedinečnost přežil ve své divoké kráse dodnes. I přes rozsáhlou výstavbu, která v okolí v různých časových obdobích probíhala, se vždy myslelo na to, že je dobré zachovat si v této čtvrti kus hezké přírody

V PRAZE

9.3.2012

JTEDRONSKÝ DAVID

K VODOJEMU 1953/19



Připomínky k řešení parku Na Pláni od ateliéru Break Point

My, starousedlíci z Malvazinek, z ulice K Vodojemu vznášíme námítky proti možné výstavbě domů na parku Na Pláni.

Zde jsou naše připomínky k návrhu od ateliéru Break Point, který s částečnou výstavbou počítá:

- 1) Finance na restrukturalizaci parku se dají najít i z jiných zdrojů než díky samotné výstavbě. Není řešení prodat část parku pro získání financí. Pojďme si vzít vzory z jiných evropských měst, kde se dělají věci "pro lidi", tedy pro samotné obyvatele.
- 2) Čtvrť Malvazinky potřebují park, malý kousek přírody, který je navíc v současnosti zázemím pro zvířata, běžně v parku vidáváme ježky, veverky, ještěrky... Zástavby v okolí je dost a zeleně málo, zástavba je nevratná!
- 3) Park nabízí skvělé místo pro hru pro děti i dospělé po celý rok
- 4) Park slouží jako místo úniku z města, možnost odpočinku
- 5) Zeleň v městě obecně má očistný charakter, zachytá prach a špínu. Obvzlášť ve velkoměstě, jakým Praha je bychom si ji měli hýčkat a využívat jí.
- 6) V létě přináší rozlehlá plocha parku čerstvý vánek, stromy v parku dávají přirozený stín.
- 7) V zimě nabízí kus zasněžené plochy, ideální plocha pro zimní dětské radovánky.
- 8) Park slouží a do budoucna může sloužit jako ideálně místo setkávání starousedlíků, navíc je to ideální spojnice mezi ulicemi K Vodojemu a Na Pláni.
- 9) Silnice pod parkem je úzká, ztěžuje na ní projedou 2 auta proti sobě. Pokud se ve spodní části postaví domy bude průjezd ulicí prakticky nemožný. Navíc se výstavbou zastíní stávající domy a určitých ročních obdobích se k nim nedostane odpolední slunce.
- 10) Nedávno se v dolní části parku zrekonstruovalo schodiště, kvůli zástavbě by se muselo zbourat, nejsou to zbytečně investované peníze?
- 11) Park pro svou jedinečnost přežil ve své divoké kráse dodnes. I přes rozsáhlou výstavbu, která v okolí v různých časových obdobích probíhala, se vždy myslelo na to, že je dobré zachovat si v této čtvrti kus hezké přírody

V PRAZE 5 (MALVAZINKY), 09.03.2017

VLADIMÍR KNUZ

AUCE ROSSI

TOMÁŠ HOBÍNEK

HAVEL PARKA'N

ANNA PARKA'NOVÁ

VĚCLAVA PARKA'NOVÁ

MARTIN URBAN

MARTIN KOBEŇ