

PROTOKOL O PRŮBĚHU  
ARCHITEKTONICKÉ/URBANISTICKÉ SOUTĚŽE  
NA ZPRACOVÁNÍ ARCHITEKTONICKÉHO/URBANISTICKÉHO NÁVRHU  
ŘEŠENÍ

P R O T O K O L O P R Ů B Ě H U  
anonymní architektonické/urbanistické soutěže

.....  
.....NA PLANI.....  
.....

**1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY**

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA  
dne 02.05.2016
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlašovatelé jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.

1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou

- ♦ Ing. ADAM ŠTĚPÁN ŠPOULA ..... (předseda),
- ♦ Mgr. LUKÁŠ BUDÍN ..... (místopředseda).

(Přiložen ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY ze dne .....  
měsíce ..... roku 2016 jakožto **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných  
závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

Lukáš Budín  
MARIE VINDROVÁ  
ŠTĚPÁN ŠPOULA  
VOJTECHA NOVOTNÝ  
Klára Kolouřatová  
Renata Chmelová  
DAVID MATEJČEK  
KAMILA ŠINOCLAPOVÁ



# PROHLÁŠENÍ

Já, níže podepsaný

**Ing. arch. Jaromír Hainc,**

bytem Karla Kryla 2679/7 Praha 5 Stodůlky,

se vyjadřuji písemně k hlasování o místopředsedovi Mgr. Lukáši Budínovi v porotě  
projektové soutěže o návrh „Na Pláni“ vyhlašovanou MČ Praha 5 následovně:

p r o.

V Praze dne 5. května 2016



Ing. arch. Jaromír Hainc

## PROHLÁŠENÍ

Já níže podepsaný

Ing. Pavel Richter,

bytem ..... *Lokaiského 900 152 00 Praha 5* .....

jako člen poroty projektové soutěže „Na Pláni“ vyhlašované MČ Praha 5 se písemně vyjadřuji

k hlasování o předsedovi soutěžní poroty Ing. arch. Štěpánu Špoulovi následovně: p r o,

k hlasování o místopředsedovi soutěžní poroty Mgr. Lukáši Budínovi: p r o.

V Praze dne 5. 5. 2016



Ing. Pavel Richter

## Zápis z ustavujícího zasedání soutěžní poroty ze dne 02. 05. 2016

### Soutěžní porota a odborní znalci

Přítomní členové soutěžní poroty a náhradníci - závislí:

1. Mgr. Lukáš Budín, zastupitel MČ Praha 5,
2. Ing. Marie Jindrová, MHMP UZR,
3. Ing. Vojtěch Novotný, odborník VÚR ZMČ Praha 5 – náhradník,
4. Renata Chmelová, Arnika – náhradnice,
5. Ing. Pavel Richter, radní MČ Praha 5 – náhradník,

Přítomní členové soutěžní poroty a náhradníci - nezávislí:

6. Ing. arch. Štěpán Špoula, IPR Praha,
7. Ing. arch. Klára Kolovratová, Architekt – vlastní praxe,
8. Ing. arch. Kamila Šindelářová, ASK design,
9. Ing. arch. Mgr. David Mateáško, Studio M. A. D. – náhradník,
10. Ing. arch. Jaromír Hainc, IPR Praha – náhradník,

Omluven přizvaný odborný znalec:

11. Ing. arch. Petr Klápště – facilitátor a garant participačního procesu, NATURE SYSTEMS,

Hosté:

Ing. arch. Petr Mareš, vedoucí oddělení Odboru územního rozvoje MČ Praha 5,

Zapisovatelka:

Bc. Eva Stoklasová, asistentka a referentka Odboru územního rozvoje MČ Praha 5.

### Program

1. **Bod programu:**  
Odsouhlasení znění Soutěžních podmínek a doporučení vyhlášovatelů jejich předložení České komoře architektů (ČKA) ke konečnému schválení,
2. **Bod programu:**  
Závazek člena soutěžní poroty,
3. **Bod programu:**  
Volba předsedy a místopředsedy soutěžní poroty,
4. **Bod programu:**  
Stanovení honoráře členů soutěžní poroty a odborného znalce.

### **1. Bod programu:**

#### Odsouhlasení znění Soutěžních podmínek a doporučení vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů (ČKA) ke konečnému schválení

Všech 10 přítomných řádných členů soutěžní poroty a náhradníků se během ustavujícího zasedání soutěžní poroty shodli na znění (úpravách) Soutěžních podmínek, viz příloha a doporučují vyhlášovateli (MČ Praha 5) jejich předložení ČKA ke konečnému schválení.  
Nepřítomen je 11 člen soutěžní poroty, přizvaný odborný znalec Ing. arch. Petr Klápště.

### **2. Bod programu:**

#### Závazek člena soutěžní poroty

Všech 10 přítomných řádných členů soutěžní poroty a náhradníků se vlastnoručním podpisem zavázali k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže o návrh „Na Pláni“.  
Nepřítomen je 11 člen soutěžní poroty, přizvaný odborný znalec Ing. arch. Petr Klápště.

### **3. Bod programu:**

#### Volba předsedy a místopředsedy soutěžní poroty

Přítomní řádní členové soutěžní poroty a náhradníci zvolili předsedu a místopředsedu soutěžní poroty.

#### 3.1 Volba předsedy:

Předsedou byl zvolen 8 hlasy Ing. arch. Štěpán Špoula.

Hlasování:

8 pro / 1 se zdržel / 2 nepřítomen – Ing. Pavel Richter a Ing. arch. Petr Klápště.

#### 3.2 Volba místopředsedy:

Místopředsedou byl zvolen 7 hlasy Mgr. Lukáš Budín.

Hlasování:

7 pro / 1 se zdržel / 3 nepřítomní – Ing. Pavel Richter, Ing. arch. Jaromír Hainc a Ing. arch. Petr Klápště.

### **4. Bod programu:**

#### Stanovení honoráře členů soutěžní poroty a odborného znalce

Přítomní řádní členové poroty a náhradníci upravili výši honoráře členů soutěžní poroty a odborného znalce z celkové výše 7.500,00 Kč na 10.000,00 Kč s DPH pro 1 člena odůvodněné rozsahem přípravných prací.






Hlasování:

8 pro / nikdo se nezdržel / 3 nepřítomní – Ing. Pavel Richter, Ing. arch. Jaromír Hainc a Ing. arch. Petr Klápště.

Příloha:

- Prezenční listina z ustavující schůze soutěžní poroty ze dne 02. 05. 2016,
- Soutěžní podmínky k projektové soutěži o návrh „Na Pláni“.

## PREZENČNÍ LISTINA

	Jméno	Příjmení	Tel./e-mail	Funkce/Zast.společnost	Podpis
1	Luboš	Budín		MČ Přebos	
2	DAVID	<del>MAREK</del>			
3	ŠTEPÁN	ŠFOULA			
4	DARIE	VINDCOVA	236004816	OTHRP UZR	
5	Klára	Kolouřatová	723 75 66 36		
6	Růžana	Chmelová	724 022 964	ARENIIKA	
7	PETR	MARES		MČ P 5	
8	EVŽ	STOLLNSOVI		MČ P 5	
9	Bucl	Pichler	602 219 522	PC P-5	
10	LORETA	NOLOTNY	77689011 / volnovanov@volnovanov.cz		
11	JAROMÍR	HAINC	723 84 02 84	1 PR PRAHA / SPPT	
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					

## 2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA dne 17. 06. 2016.

2.2. Na zasedání byly písemně položeny tyto dotazy k upřesnění soutěžních podmínek:

1. „Je možné soutěžícím parcelárně vymezit zájmové území, jelikož se tam nachází stavby RD a garáže v soukromém vlastnictví a těch by se to nemělo týkat?“
2. „Určitě by pro Městskou část Praha 5 bylo velmi výhodné, aby se soutěže „Na pláni“ zúčastnilo co nejvíce soutěžících týmů! Vůbec nevím, jaký je důvod tohoto nelogického spěchu a nevím, jak se k návrhu prodloužit termín odevzdání o měsíc staví vedení městské části. Mám za to, že soutěžícím by to nemělo dělat žádný problém, protože každé studio má souběžně několik úkolů a nemůže se celý měsíc věnovat pouze jednomu tématu. Chtěl bych, abyste se vedení Prahy 5 a soutěžících zeptala, jak se k tomu staví. Kdyby samotná parcela mohla mluvit, určitě by se mnou souhlasila!“
3. „Petřifikovat v území objekty stávajících garáží obklopujících pozemek 1590/1 je pro celkové řešení území zásadním handicapem. Pokud navrhujeme řešení, které počítá s jejich zánikem, bude tento postup hodnocen jako porušení soutěžních podmínek?“
4. „Během prohlídky území bylo sekretářkou soutěže naznačeno, že MČ P5 počítá s rekonstrukcí budovy někdejší MŠ v ulici Na Pláni (pro funkci školky) a že dokonce přílehlá parcela č. 1594/1 má být součástí tohoto záměru. Považujeme za nezbytné tyto informace vysvětlit tak, abychom zbytečně neplýtvali silami na řešení části území, jehož využití je předem dané. Tedy prosíme o jasné info, jaký účel má mít budova bývalé školky a zda se při jeho realizaci počítá s pozemkem 1594/1 ať už z části nebo s celým?“
5. „Co s objekty 1592/4, 1592/17, 1590/3, 1590/2, 1590/5- jejich případná demolice?“
6. „Co se soukromým objektem na pozemku 1590/1 na soukromém pozemku?“
7. „Co s pozemkem 1592/3, který není města?“
8. „Co s objekty garáží (1592/18,12,13,9,14,6,11,7....) - jejich případná demolice?“
9. „Co se soukromým objektem na pozemku 1593/3 na městském pozemku?“

Odpovědi na položené dotazy budou neprodleně poskytnuty v písemné podobě všem uchazečům, kteří projeví zájem o účast v soutěži a vyzvedli si, popřípadě si vyzvednou soutěžní podmínky, a dále budou zveřejněny na webových stránkách soutěže.

(Přiložen *ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ* ze dne 17. 06. 2016, jakožto **PŘÍLOHA Č. II**, a to včetně souboru ústních a písemných dotazů a písemné odpovědi na ně.)



## **Zápis ze zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů soutěžících v 1. kole projektové soutěže ze dne 17. 06. 2016**

### **Soutěžní porota:**

Přítomní členové soutěžní poroty a náhradníci - závislí:

1. Mgr. Lukáš Budín, zastupitel MČ Praha 5, místopředseda soutěžní poroty
2. Ing. Marie Jindrová, MHMP UZR
  
3. Ing. Vojtěch Novotný, odborník VÚR ZMČ Praha 5 – náhradník
4. Renata Chmelová, Arnika – náhradnice
5. Ing. Pavel Richter, radní MČ Praha 5 – náhradník

Přítomní členové soutěžní poroty a náhradníci - nezávislí:

6. Ing. arch. Štěpán Špoula, IPR Praha, předseda soutěžní poroty
7. Ing. arch. Klára Kolovratová, Architekt – vlastní praxe
8. Ing. arch. Kamila Šindelářová, ASK design
  
9. Ing. arch. Mgr. David Mateáško, Studio M. A. D. – náhradník
10. Ing. arch. Jaromír Hainc, IPR Praha – náhradník

### **Sekretářka soutěže:**

Ing. Kateřina Vojvodová, referentka Odboru územního rozvoje MČ Praha 5.

### **Program zasedání:**

#### **Formulace odpovědí soutěžní poroty na písemně položené dotazy soutěžících k soutěžním podmínkám v 1. kole projektové soutěže**

Všem 10 přítomným členům soutěžní poroty byly předloženy písemně podané dotazy soutěžících v 1. kole projektové soutěže k zodpovězení (celkový počet dotazů 9).

Členové soutěžní poroty zformulovali odpovědi na dotazy soutěžících, které byly v jejich finální podobě všemi přítomnými (10) schváleny ke zveřejnění (viz příložený dokument „Dotazy soutěžících v 1. kole projektové soutěže Na Pláni a odpovědi soutěžní poroty“).

## **Dotazy soutěžících v 1. kole projektové soutěže Na Pláni a odpovědi soutěžní poroty:**

### **Dotaz č. 1:**

**Dotaz soutěžících:** „Je možné soutěžícím parcelárně vymežit zájmové území, jelikož se tam nachází stavby RD a garáže v soukromém vlastnictví a těch by se to nemělo týkat?“

#### **Odpověď soutěžní poroty:**

Primárně považuje porota soukromé vlastnictví za nedotknutelné. Veškeré pozemky a objekty soukromých majitelů by měly zůstat v jejich vlastnictví. Soutěžící však mohou, pokud to skutečně považují za nezbytné, navrhnout úpravy zmíněných soukromých pozemků a objektů. Porota však bude při svém hodnocení přihlížet k realitě a realizovatelnosti návrhu! Pokud by, např. v případě předpokládané reálné nemožnosti výkupu či výměny, nebylo možné návrh jednoduše upravit a úprava by měla vliv na kvalitu základní myšlenky návrhu a užitnost navrženého řešení, může být tato skutečnost hodnocena porotou negativně.

Doporučujeme tedy soutěžícím, aby přínosy a negativa zásahů do soukromého majetku nejprve dobře uvážili!

### **Dotaz č. 2:**

**Dotaz soutěžících:** „Určitě by pro Městskou část Praha 5 bylo velmi výhodné, aby se soutěže „Na pláni“ zúčastnilo co nejvíce soutěžících týmů! Vůbec nevím, jaký je důvod tohoto nelogického spěchu a nevím, jak se k návrhu prodloužit termín odevzdání o měsíc staví vedení městské části. Mám za to, že soutěžícím by to nemělo dělat žádný problém, protože každé studio má souběžně několik úkolů a nemůže se celý měsíc věnovat pouze jednomu tématu.“

**Chtěl bych, abyste se vedení Prahy 5 a soutěžících zeptala, jak se k tomu staví. Kdyby samotná parcela mohla mluvit, určitě by se mnou souhlasila!“**

#### **Odpověď soutěžní poroty:**

Doba na zpracování soutěžního návrhu v prvním kole odpovídá zvolenému formátu dvoukolové soutěže. Předmětem prvního kola tedy není detailní finální návrh, ale především základní myšlenka návrhu, která bude dopracována a zpřesněna v druhém kole soutěže a to např. na základě zpětné vazby z prezentace na veřejném setkání a na základě nových informací z doplněných podkladů.

### **Dotaz č. 3:**

**Dotaz soutěžících:** „Petřifikovat v území objekty stávajících garáží obklopujících pozemek 1590/1 je pro celkové řešení území zásadním handicapem. Pokud navrhujeme řešení, které počítá s jejich zánikem, bude tento postup hodnocen jako porušení soutěžních podmínek?“

#### **Odpověď soutěžní poroty:**

Primárně považuje porota soukromé vlastnictví za nedotknutelné. Veškeré pozemky a objekty soukromých majitelů by měly zůstat v jejich vlastnictví. Soutěžící však mohou, pokud to

skutečně považují za nezbytné, navrhnout úpravy zmíněných soukromých pozemků a objektů. Porota však bude při svém hodnocení přihlížet k realitě a realizovatelnosti návrhu! Pokud by, např. v případě předpokládané reálné nemožnosti výkupu či výměny, nebylo možné návrh jednoduše upravit a úprava by měla vliv na kvalitu základní myšlenky návrhu a užitnost navrženého řešení, může být tato skutečnost hodnocena porotou negativně. Doporučujeme tedy soutěžícím, aby přínosy a negativa zásahů do soukromého majetku nejprve dobře uvážili!

#### **Dotaz č. 4:**

**Dotaz soutěžících: „Během prohlídky území bylo sekretářkou soutěže naznačeno, že MČ P5 počítá s rekonstrukcí budovy někdejší MŠ v ulici Na Pláni (pro funkci školky) a že dokonce přílehlá parcela č. 1594/1 má být součástí tohoto záměru. Považujeme za nezbytné tyto informace vysvětlit tak, abychom zbytečně neplytvali silami na řešení části území, jehož využití je předem dané. Tedy prosíme o jasné info, jaký účel má mít budova bývalé školky a zda se při jeho realizaci počítá s pozemkem 1594/1 ať už z části nebo s celým?“**

#### **Odpověď soutěžní poroty:**

Záměrem je znovu otevřít tento objekt pro školské účely, konkrétně pro mateřskou školu - detašované pracoviště ZŠ Radlická. Velikost areálu by měl být v původních hranicích. Navržená rekonstrukce se bude týkat pozemků 1593/1 a 1593/4. Pozemek č. 1594/1 je možné pojednat dle uvážení účastníků soutěže.

#### **Dotaz č. 5:**

**Dotaz soutěžících: „Co s objekty 1592/4, 1592/17, 1590/3, 1590/2, 1590/5- jejich případná demolice?“**

#### **Dotaz č. 6:**

**Dotaz soutěžících: „Co se soukromým objektem na pozemku 1590/1 na soukromém pozemku?“**

#### **Dotaz č. 7:**

**Dotaz soutěžících: „Co s pozemkem 1592/3, který není města?“**

#### **Odpověď soutěžní poroty na dotaz č. 5, 6, 7:**

Primárně považuje porota soukromé vlastnictví za nedotknutelné. Veškeré pozemky a objekty soukromých majitelů by měly zůstat v jejich vlastnictví. Soutěžící však mohou, pokud to skutečně považují za nezbytné, navrhnout úpravy zmíněných soukromých pozemků a objektů. Porota však bude při svém hodnocení přihlížet k realitě a realizovatelnosti návrhu! Pokud by, např. v případě předpokládané reálné nemožnosti výkupu či výměny, nebylo možné návrh jednoduše upravit a úprava by měla vliv na kvalitu základní myšlenky návrhu a užitnost navrženého řešení, může být tato skutečnost hodnocena porotou negativně. Doporučujeme tedy soutěžícím, aby přínosy a negativa zásahů do soukromého majetku nejprve dobře uvážili!

### **Dotaz č. 8:**

**Dotaz soutěžících:** „Co s objekty garáží (1592/18,12,13,9,14,6,11,7....) - jejich případná demolice?“

#### **Odpověď soutěžní poroty:**

Primárně považuje porota soukromé vlastnictví za nedotknutelné. Veškeré pozemky a objekty soukromých majitelů by měly zůstat v jejich vlastnictví. Soutěžící však mohou, pokud to skutečně považují za nezbytné, navrhnout úpravy zmíněných soukromých pozemků a objektů. Porota však bude při svém hodnocení přihlížet k reálnosti a realizovatelnosti návrhu! Pokud by, např. v případě předpokládané reálné nemožnosti výkupu či výměny, nebylo možné návrh jednoduše upravit a úprava by měla vliv na kvalitu základní myšlenky návrhu a užitnost navrženého řešení, může být tato skutečnost hodnocena porotou negativně.

Doporučujeme tedy soutěžícím, aby přínosy a negativa zásahů do soukromého majetku nejprve dobře uvážili!

V případě garáží je však možné navrhnout např. jejich přemístění nebo demolici a novou výstavbu.

### **Dotaz č. 9:**

**Dotaz soutěžících:** „Co se soukromým objektem na pozemku 1593/3 na městském pozemku?“

#### **Odpověď soutěžní poroty:**

Primárně považuje porota soukromé vlastnictví za nedotknutelné. Veškeré pozemky a objekty soukromých majitelů by měly zůstat v jejich vlastnictví. Soutěžící však mohou, pokud to skutečně považují za nezbytné, navrhnout úpravy zmíněných soukromých pozemků a objektů. Porota však bude při svém hodnocení přihlížet k reálnosti a realizovatelnosti návrhu! Pokud by, např. v případě předpokládané reálné nemožnosti výkupu či výměny, nebylo možné návrh jednoduše upravit a úprava by měla vliv na kvalitu základní myšlenky návrhu a užitnost navrženého řešení, může být tato skutečnost hodnocena porotou negativně.

Doporučujeme tedy soutěžícím, aby přínosy a negativa zásahů do soukromého majetku nejprve dobře uvážili!

# Prezenční listina

členů poroty projektové soutěže „Na Pláni“

V Praze dne 17.6.2016

JMÉNO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY	PODPIS
Mgr. Lukáš Budín	
Ing. Marie Jindrová	
Ing. Vojtěch Novotný	
Renata Chmelová	
Ing. Pavel Richter	
Ing. arch. Štěpán Špoula	
Ing. arch. Klára Kolovratová	
Ing. arch. Kamila Šindelářová	
Ing. arch. MgA. David Mateáško	
Ing. arch. Jaromír Hainc	

### 3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanoveními bodů 6 a 7 Soutěžních podmínek soutěžní návrh celkem 7 soutěžních týmů. Návrhy byly náhodně označeny sekretářem soutěže dle *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly 1 – 7. Protokol o přezkoumání je přiložen jako *PŘÍLOHA Č. III*.

## Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů přezkušovatelem

/Projektová soutěž Na Pláni – 1. kolo/

**Datum zpracování protokolu:** 19. 7. 2016

**Přezkušovatel:** Ing. arch. Petr Mareš

**Sekretářka soutěže:** Ing. Kateřina Vojvodová

Celkem bylo ve stanoveném termínu (do 15. 7. 2016 do 14:00 hod.) odevzdáno 7 soutěžních návrhů, které byly sekretářkou soutěže náhodně označeny pořadovými čísly 1 – 7. V tomto pořadí byly přezkušovatelem řádně posouzeny z hlediska jejich formálního souladu s ustanoveními bodů 6 a 7 Soutěžních podmínek. Podrobné přezkoumání je obsaženo v příložených tabulkách č. 1 – 7.

### Závěr:

Návrh č. 1: Není uveden způsob, jakým autor/ři přistoupil/li k výstupům participačního setkání.

Návrh č. 2: Nebyly nalezeny formální nedostatky. Velmi stručná anotace návrhu v grafické části.

Návrh č. 3: Absence situace v měřítku 1:500, jsou přítomny navíc situace v měřítkách 1:1 000 a 1:750. Rozsah textové části 4 svázané normostrany.

Návrh č. 4: Nebyly nalezeny žádné formální nedostatky.

Návrh č. 5: Není uveden způsob, jakým autor/ři přistoupil/li k výstupům participačního setkání. Není zřetelně prokázán soulad s ÚPn. V grafické části absence popisu měřítek, není jasně rozlišena současná a navrhovaná zástavba.

Návrh č. 6: Soulad s ÚPn není zcela jasně prokázán; v grafické části se neshoduje perspektivní zobrazení předpolí hřbitova s jeho půdorysným zobrazením (trasování komunikace, navrhované povrchy).

Návrh č. 7 Nebyly nalezeny žádné formální nedostatky. Vědomě v části území „dlážděné náměstí“ nejsou splněny hodnoty KZ, nicméně je navrženo řešení pro uvedení do souladu s ÚPn.

V Praze dne 19. 7. 2016

Zpracovala: Ing. Kateřina Vojvodová

Přezkoumal: Ing. arch. Petr Mareš

## Soutěžní návrh č. 1

Požadované části návrhu v I. kole projektové soutěže Na Pláni	Textová část	Grafická část	Digitální dat. nosič CD/DVD	Obálka nadepsaná "Autor"	Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa"
Textová část	<p>✓</p> <p>Autorský popis základní myšlenky návrhu</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Způsob přístupu autora k výstupům participačního setkání</p> <p>✗</p>	<p>✓</p> <p>Prokázání souladu s platným Úpn vč. výpočtu míry využití území</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Rozsah (max. 2 normostrany A4 svázané)</p> <p>✓</p>	<p>✓</p>
Grafická část	<p>✓</p> <p>Anotace návrhu dle uvážení autora</p> <p>✓</p> <p>1 ks plakátu formátu B1 (70x100 cm) na výšku, nalepený na panelu z lehkého materiálu pro výstavní účely tloušťky 5 mm</p> <p>✓</p>	<p>Situace širších vztahů 1:5 000</p> <p>✓</p>	<p>Celková situace 1:500</p> <p>✓</p>	<p>Detail části situace 1:250 dle uvážení autora</p> <p>✓</p>	<p>3x perspektivní pohled dle volby autora</p> <p>✓</p>
Digitální nosič (1x)	<p>Obsah: grafická, textová část ve formátu pdf (jen pro čtení)</p> <p>✓</p>	<p>Neobsahuje identifikaci autora/ů</p> <p>✓</p>	<p>Vložen do obalu / obálky s označením názvu soutěže "Na Pláni"</p> <p>✓</p>		
Obálky/ obal / Označení	<p>Obálka nadepsaná "Autor" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná</p> <p>✓</p>	<p>Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná</p> <p>✓</p>	<p>Označení všech částí návrhu (5) názvem soutěže "Na Pláni"</p> <p>✓</p>	<p>Obal soutěžního návrhu: tuhé desky zabaleny do neporušeného balíku označeného "Na Pláni"</p> <p>✓</p>	



## Soutěžní návrh č. 2

Požadované části návrhu v I. kole projektové soutěže Na Pláni	Textová část	Grafická část	Digitální dat. nosič CD/DVD	Obálka nadepsaná "Autor"	Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa"
Textová část	<p>✓</p> <p>Autorský popis základní myšlenky návrhu</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Způsob přístupu autora k výstupům participačního setkání</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Prokázání souladu s platným Úpn vč. výpočtu míry využití území</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Rozsah (max. 2 normostrany A4 svázané)</p> <p>✓</p>	<p>✓</p>
Grafická část	<p>✓</p> <p>Anotace návrhu dle uvážení autora</p> <p>✓</p> <p>1 ks plakátu formátu B1 (70x100 cm) na výšku, nalepený na panelu z lehkého materiálu pro výstavní účely tloušťky 5 mm</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Situace širších vztahů 1:5 000</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Celková situace 1:500</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Detail části situace 1:250 dle uvážení autora</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>3x perspektivní pohled dle volby autora</p> <p>✓</p>
Digitální nosič (1x)	<p>✓</p> <p>Obsah: grafická, textová část ve formátu pdf (jen pro čtení)</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Neobsahuje identifikaci autora/ú</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Vložen do obalu / obálky s označením názvu soutěže "Na Pláni"</p> <p>✓</p>		
Obálky/ obal / Označení	<p>✓</p> <p>Obálka nadepsaná "Autor" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Označení všech částí návrhu (5) názvem soutěže "Na Pláni"</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Obal soutěžního návrhu: tuhé desky zabaleny do neporušeného balíku označeného "Na Pláni"</p> <p>✓</p>	

**Pozn.:** Velmi stručná anotace.

### Soutěžní návrh č. 3

Požadované části návrhu v I. kole projektové soutěže Na Pláni	Textová část	Grafická část	Digitální dat. nosič CD/DVD	Obálka nadepsaná "Autor"	Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa"
Textová část	<p>✓</p> <p>Autorský popis základní myšlenky návrhu</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Způsob přístupu autora k výstupům participačního setkání</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Prokázání souladu s platným Úpn vč. výpočtu míry využití území</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Rozsah (max. 2 normostrany A4 svázané)</p> <p>4 svázané normostrany</p>	<p>✓</p>
Grafická část	<p>✓</p> <p>Anotace návrhu dle uvážení autora</p> <p>✓</p> <p>1 ks plakátu formátu B1 (70x100 cm) na výšku, nalepený na panelu z lehkého materiálu pro výstavní účely tloušťky 5 mm</p> <p>✓</p>	<p>Situace širších vztahů 1:5 000</p> <p>✓</p>	<p>Celková situace 1:500</p> <p>✗</p>	<p>Detail části situace 1:250 dle uvážení autora</p> <p>✓</p>	<p>3x perspektivní pohled dle volby autora</p> <p>✓</p>
Digitální nosič (1x)	<p>Obsah: grafická, textová část ve formátu pdf (jen pro čtení)</p> <p>✓</p>	<p>Neobsahuje identifikaci autora/ů</p> <p>✓</p>	<p>Vložen do obalu / obálky s označením názvu soutěže "Na Pláni"</p> <p>✓</p>		
Obálky/ obal / Označení	<p>Obálka nadepsaná "Autor" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná</p> <p>✓</p>	<p>Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná</p> <p>✓</p>	<p>Označení všech částí návrhu (5) názvem soutěže "Na Pláni"</p> <p>✓</p>	<p>Obal soutěžního návrhu: tuhé desky zabaleny do neporušeného balíku označeného "Na Pláni"</p> <p>✓</p>	

**Pozn.:** Přítomnost situace v měřítku 1: 1 000 a 1: 750

### Soutěžní návrh č. 4

Požadované části návrhu v I. kole projektové soutěže Na Pláni	Textová část	Grafická část	Digitální dat. nosič CD/DVD	Obálka nadepsaná "Autor"	Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa"
Textová část	<p>✓</p> <p>Autorský popis základní myšlenky návrhu</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Způsob přístupu autora k výstupům participačního setkání</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Prokázání souladu s platným Úpn vč. výpočtu míry využití území</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Rozsah (max. 2 normostrany A4 svázané)</p> <p>✓</p>	<p>✓</p>
Grafická část	<p>✓</p> <p>Anotace návrhu dle uvážení autora</p> <p>✓</p> <p>1 ks plakátu formátu B1 (70x100 cm) na výšku, nalepený na panelu z lehkého materiálu pro výstavní účely tloušťky 5 mm</p> <p>✓</p>	<p>Situace širších vztahů 1:5 000</p> <p>✓</p>	<p>Celková situace 1:500</p> <p>✓</p>	<p>Detail části situace 1:250 dle uvážení autora</p> <p>✓</p>	<p>3x perspektivní pohled dle volby autora</p> <p>✓</p>
Digitální nosič (1x)	<p>Obsah: grafická, textová část ve formátu pdf (jen pro čtení)</p> <p>✓</p>	<p>Neobsahuje identifikaci autora/ů</p> <p>✓</p>	<p>Vložen do obalu / obálky s označením názvu soutěže "Na Pláni"</p> <p>✓</p>		
Obálky/ obal / Označení	<p>✓</p> <p>Obálka nadepsaná "Autor" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná</p> <p>✓</p>	<p>Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná</p> <p>✓</p>	<p>Označení všech částí návrhu (5) názvem soutěže "Na Pláni"</p> <p>✓</p>	<p>Obal soutěžního návrhu: tuhé desky zabaleny do neporušeného balíku označeného "Na Pláni"</p> <p>✓</p>	

## Soutěžní návrh č. 5

Požadované části návrhu v I. kole projektové soutěže Na Pláni	Textová část	Grafická část	Digitální dat. nosič CD/DVD	Obálka nadepsaná "Autor"	Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa"
Textová část	<p>✓</p> <p>Autorský popis základní myšlenky návrhu</p> <p>✓</p> <p>Anotace návrhu dle uvážení autora</p> <p>✓</p> <p>1 ks plakátu formátu B1 (70x100 cm) na výšku, nalepený na panelu z lehkého materiálu pro výstavní účely tloušťky 5 mm</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Způsob přístupu autora k výstupům participačního setkání</p> <p>✗</p> <p>Situace širších vztahů 1:5 000</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Prokázání souladu s platným Úpn vč. výpočtu míry využití území</p> <p>?</p> <p>Celková situace 1:500</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Rozsah (max. 2 normostrany A4 svázané)</p> <p>✓</p> <p>Detail části situace 1:250 dle uvážení autora</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>3x perspektivní pohled dle volby autora</p> <p>✓</p>
Digitální nosič (1x)	<p>Obsah: grafická, textová část ve formátu pdf (jen pro čtení)</p> <p>✓</p>	<p>Neobsahuje identifikaci autora/ů</p> <p>✓</p>	<p>Vložen do obalu / obálky s označením názvu soutěže "Na Pláni"</p> <p>✓</p>		
Obálky/ obal / Označení	<p>Obálka nadepsaná "Autor" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná</p> <p>✓</p>	<p>Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná</p> <p>✓</p>	<p>Označení všech částí návrhu (5) názvem soutěže "Na Pláni"</p> <p>✓</p>	<p>Obal soutěžního návrhu: tuhé desky zabaleny do neporušeného balíku označeného "Na Pláni"</p> <p>✓</p>	

**?** Není zřetelně prokázán soulad s Úpn.

**Pozn.:** Grafická část - absence popisu měřítek, není jasně rozlišena současná a navrhovaná zástavba.

## Soutěžní návrh č. 6

Požadované části návrhu v I. kole projektové soutěže Na Pláni	Textová část	Grafická část	Digitální dat. nosič CD/DVD	Obálka nadepsaná "Autor"	Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa"
Textová část	<p>✓</p> <p>Autorský popis základní myšlenky návrhu</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Způsob přístupu autora k výstupům participačního setkání</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>Prokázání souladu s platným Úpn vč. výpočtu míry využití území</p> <p>?</p>	<p>✓</p> <p>Rozsah (max. 2 normostrany A4 svázané)</p> <p>✓</p>	<p>✓</p>
Grafická část	<p>✓</p> <p>Anotace návrhu dle uvážení autora</p> <p>✓</p> <p>1 ks plakátu formátu B1 (70x100 cm) na výšku, nalepený na panelu z lehkého materiálu pro výstavní účely tloušťky 5 mm</p> <p>✓</p>	<p>Situace širších vztahů 1:5 000</p> <p>✓</p>	<p>Celková situace 1:500</p> <p>✓</p>	<p>Detail části situace 1:250 dle uvážení autora</p> <p>✓</p>	<p>3x perspektivní pohled dle volby autora</p> <p>✓</p>
Digitální nosič (1x)	<p>Obsah: grafická, textová část ve formátu pdf (jen pro čtení)</p> <p>✓</p>	<p>Neobsahuje identifikaci autora/ů</p> <p>✓</p>	<p>Vložen do obalu / obálky s označením názvu soutěže "Na Pláni"</p> <p>✓</p>		
Obálky/ obal / Označení	<p>Obálka nadepsaná "Autor" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná</p> <p>✓</p>	<p>Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná</p> <p>✓</p>	<p>Označení všech částí návrhu (5) názvem soutěže "Na Pláni"</p> <p>✓</p>	<p>Obal soutěžního návrhu: tuhé desky zabaleny do neporušeného balíku označeného "Na Pláni"</p> <p>✓</p>	

**?** Soulad s Úpn není zcela jasně prokázán.

**Pozn.:** Grafická část: perspektivní zobrazení předpolí hřbitova se neshoduje s jeho půdorysným zobrazením (trasování komunikace, navrhované povrchy).

## Soutěžní návrh č. 7

Textová část	Grafická část	Digitální dat. nosič CD/DVD	Obálka nadepsaná "Autor"	Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa"
✓	✓	✓	✓	✓
Autorský popis základní myšlenky návrhu	Způsob přístupu autora k výstupům participativního setkání	Prokázání souladu s platným Úpn vč. výpočtu míry využití území	Rozsah (max. 2 normostrany A4 svázané)	
✓	✓	✓	✓	
Anotace návrhu dle uvážení autora	Situace širších vztahů 1:5 000	Celková situace 1:500	Detail části situace 1:250 dle uvážení autora	3x perspektivní pohled dle volby autora
✓	✓	✓	✓	✓
1 ks plakátu formátu B1 (70x100 cm) na výšku, nalepený na panelu z lehkého materiálu pro výstavní účely tloušťky 5 mm				
✓	✓	✓	✓	✓
Obsah: grafická, textová část ve formátu pdf (jen pro čtení)	Neobsahuje identifikaci autora/ů	Vložen do obalu / obálky s označením názvu soutěže "Na Pláni"		
✓	✓	✓		
Obálka nadepsaná "Autor" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná	Obálka nadepsaná "Zpáteční adresa" je zalepená, neporušená, zcela neprůhledná	Označení všech částí návrhu (5) názvem soutěže "Na Pláni"	Obal soutěžního návrhu: tuhé desky zabaleny do neporušeného balíku označeného "Na Pláni"	
✓	✓	✓	✓	

**Pozn.:** Vědomě v části území - dlážděné náměstí nejsou splněny hodnoty KZ, nicméně je navrženo řešení pro uvedení do souladu s Úpn.

#### **4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 25. 7. 2016.

- 4.1. *Soutěžní porota a její pomocné orgány* se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. IV**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 9:00 hod. ve složení:

##### **Přítomni:**

##### **Řádní členové závislí:**

Mgr. Lukáš Budín, zastupitel MČ Praha 5  
Ing. Marie Jindrová, MHMP UZR

##### **Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Štěpán Špoula, IPR Praha  
Ing. arch. Klára Kolovratová, architekt – vlastní praxe  
Ing. arch. Kamila Šindelářová, architekt, ASK design

##### **Náhradníci závislí:**

Ing. Vojtěch Novotný, odborník VÚR ZMČ Praha 5 - náhradník  
Renata Chmelová, Arnika - náhradnice

##### **Náhradníci nezávislí:**

Ing. arch. MgA. David Mateáško, architekt, Studio M.A.D. - náhradník  
Ing. arch. Jaromír Hainc, IPR Praha - náhradník

##### **Odborný znalec poroty:**

Ing. arch. Petr Klápště

##### **Přezkušovatel:**

Ing. arch. Petr Mareš

##### **Sekretářka poroty:**

Ing. Kateřina Vojvodová

### **Nepřítomni:**

Ing. Pavel Richter, radní – náhradník

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat ve výše uvedeném složení.

#### **4.2. *Posouzení splnění formálních podmínek soutěže***

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů včetně jeho přílohy č. 1 s podrobným popisem obsahu soutěžních návrhů. Přezkušovatel sdělil, že bylo řádně a včas odevzdáno 7 návrhů bez porušení anonymity.

Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K soutěžnímu návrhu č. 1: není uveden způsob, jakým autor/ři přistoupil/li k výstupům participačního setkání.

K soutěžnímu návrhu č. 2: nemá žádné formální nedostatky. Pozn.: velmi stručná anotace návrhu v grafické části.

K soutěžnímu návrhu č. 3: není celková situace v měřítku 1:500, jsou přítomny navíc situace v měřítkách 1:1 000 a 1:750. Rozsah textové části je 4 svázané normostrany.

K soutěžnímu návrhu č. 4: nebyly nalezeny žádné formální nedostatky.

K soutěžnímu návrhu č. 5: není uveden způsob, jakým autor/ři přistoupil/li k výstupům participačního setkání. Není zřetelně prokázán soulad s ÚPn. Pozn.: v grafické části absence popisu měřítek, není jasně rozlišena současná a navrhovaná zástavba.



K soutěžnímu návrhu č. 6: soulad s ÚPn není zcela jasně prokázán; v grafické části se neshoduje perspektivní zobrazení předpolí hřbitova s jeho půdorysným zobrazením (trasování komunikace, navrhované povrchy).

K soutěžnímu návrhu č. 7 nebyly nalezeny žádné formální nedostatky. Pozn.: vědomě v části území „dlážděné náměstí“ nejsou splněny hodnoty KZ, nicméně je navrženo řešení pro uvedení do souladu s ÚPn.

**K soutěžnímu návrhu č. 1:**

Porota se jednomyslně/poměrem hlasů PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0 usnesla, že návrh č. 1 nebude vyřazen, protože absence popisu způsobu „přístupu autora k výstupům participačního setkání“ v textové části návrhu není hrubým porušením dle bodu 11. 3. Soutěžních podmínek.

**K soutěžnímu návrhu č. 2:**

Porota se jednomyslně/poměrem hlasů PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0 usnesla, že soutěžní návrh č. 2 nebude vyřazen.

**K soutěžnímu návrhu č. 3:**

Porota po informaci od přezkušovatele o absenci celkové situace v měřítku 1:500 a jejím nahrazením situací v měřítku 1:750 a doplněné koncepčním schématem v měřítku 1:1000 otevřela diskuzi, jestli toto považuje za závažné porušení Soutěžních podmínek, bod 6. 2.

Porota se jednomyslně/poměrem hlasů PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0 usnesla, že se jedná o závažné porušení Soutěžních podmínek dle bodu 6.2. Porota dále diskutovala, zda překročení max. počtu 2 svázaných normostran A4 textové části soutěžního návrhu považuje za porušení Soutěžních podmínek, bod 6. 1. Po diskuzi s přezkušovatelem se porotci dohodli, že k posouzení velikosti překročení stanoveného rozsahu normostran dojde v hodnotící fázi u všech soutěžních návrhů.

Porota se jednomyslně/poměrem hlasů PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0 usnesla, že soutěžní návrh č. 3 bude z důvodu závažného porušení soutěžních podmínek (absence celkové situace v měřítku 1:500 a jejího

nahrazení situací v měřítku 1:750 a doplnění návrhu koncepčním schématem v měřítku 1:1000) vyřazen z hodnocení.

**K soutěžnímu návrhu č. 4:**

Porota se jednomyslně/poměrem hlasů PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0 usnesla, že soutěžní návrh č. 4 nebude vyřazen.

**K soutěžnímu návrhu č. 5:**

Porota se jednomyslně/poměrem hlasů PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0 usnesla, že absence popisu způsobu „přístupu autora k výstupům participačního setkání“ v textové části návrhu není hrubým porušením dle bodu 11. 3. Soutěžních podmínek.

Porota dále diskutovala, zda absence zřetelného prokázání souladu s platným ÚPn včetně výpočtu míry využití území považuje za závažné porušení Soutěžních podmínek, bod 6. 1.

Porota se poměrem hlasů PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0 usnesla, že nedostatečné prokázání souladu s ÚPn nemusí znamenat závažné porušení Soutěžních podmínek, pokud soutěžní návrh v souladu s platným ÚPn skutečně je. Vzhledem k tomu, že porota není schopna tuto skutečnost nyní ověřit, pověřuje přezkušovatele, aby tak učinil v průběhu jednání poroty.

Porota jednomyslně/poměrem hlasů PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0 usnesla, že soutěžní návrh č. 5 nebude z výše uvedených důvodů vyřazen.

**K soutěžnímu návrhu č. 6:**

Porota se jednomyslně/poměrem hlasů PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0 usnesla, že nedostatečné prokázání souladu s ÚPn nemusí znamenat závažné porušení Soutěžních podmínek, pokud soutěžní návrh v souladu s platným ÚPn skutečně je. Vzhledem k tomu, že porota není schopna tuto skutečnost nyní ověřit, pověřuje přezkušovatele, aby tak učinil v průběhu jednání poroty.

Porota jednomyslně/poměrem hlasů PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0 usnesla, že soutěžní návrh č. 6 nebude z výše uvedených důvodů vyřazen.

### **K soutěžnímu návrhu č. 7:**

Porota dále diskutovala, zda nesplnění hodnot KZ, které navrhovatel vědomě navrhuje, považuje za závažné porušení Soutěžních podmínek, bod 6. 1.

Porota se poměrem hlasů PRO 3:PROTI 0:ZDRŽEL SE 2 (Ing. arch. Šindelářová a Ing. Jindrová se zdržely hlasování) usnesla, že možné nesplnění hodnot KZ v OV-D (na základě doplnění informací přezkušovatele) nemusí znamenat závažné porušení Soutěžních podmínek. Vzhledem k tomu, že porota není schopna tuto skutečnost nyní ověřit, pověřuje přezkušovatele, aby tak učinil v průběhu jednání poroty.

Porota se jednomyslně/poměrem hlasů PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0 usnesla, že soutěžní návrh č. 7 nebude vyřazen.

### Závěr

Porota v 11:45 hod. konstatuje, že soutěžní návrhy č. 1, 2, 4, 5, 6, 7 postupují do řádného hodnocení.

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 3 byl vyřazen z hodnocení.

Přestávka v jednání poroty 11:50 -12:00 hod.

Od 12:00 hod. členové poroty se individuálně seznamovali s jednotlivými návrhy.

V 13:00 hod. bylo ukončeno seznámení se se soutěžními návrhy.

V čase 13:00 – 14:00 hod. polední přestávka na oběd.

Odpolední jednání bylo zahájeno ve 14:00 hod ústním vysvětlením přezkušovatele o podkladu „prokázání souladu s platným ÚPn vč. výpočtu míry využití území“ u návrhů č. 5, 6, 7.

V 14:15 hod odešel přezkušovatel Ing. arch. Mareš.

Porota vedla diskuzi na základě ústního vysvětlení přezkušovatele o podkladu „prokázání souladu s platným ÚPn vč. výpočtu míry využití území“ u návrhů č. 5, 6, 7.

Porota došla k závěru, že všechny hodnocené soutěžní návrhy obsahují různý přístup a různou míru podrobnosti „prokázání souladu s platným ÚPn vč. výpočtu míry využití území“. Proto se porota rozhodla posoudit v návrzích řešeného území pouze soulad s funkčním využitím ploch platného ÚPn.

Porota po prostudování jednotlivých soutěžních návrhů dále konstatovala, že následující soutěžní návrhy obsahují tyto formální nedostatky:

- **Soutěžní návrh č. 1:** a) Celk. situace v měřítku 1:500 neobsahuje celé řešené území. Závěr – porota konstatovala, že se jedná o dílčí formální odchylku dle ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA nesnižující srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a ani nevede ke zvýhodnění návrhu oproti ostatním. b) V grafické části jsou obsaženy navíc inspirační fotografie. Závěr – porota konstatovala, že dle bodu 11. 3. 4. nebude k těmto částem soutěžního návrhu přihlížet.
- **Soutěžní návrh č. 2:** a) Celk. situace v měřítku 1:500 neobsahuje celé řešené území. Závěr - porota konstatovala, že se jedná o dílčí formální odchylku dle ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA nesnižující srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a ani nevede ke zvýhodnění návrhu oproti ostatním. b) V grafické části je obsažen navíc podélný řez. Závěr – porota konstatovala, že dle bodu 11. 3. 4. nebude k těmto částem soutěžního návrhu přihlížet.
- **Soutěžní návrh č. 5:** a) V grafické části je obsažena 1 perspektiva navíc. Závěr - porota konstatovala, že se jedná o dílčí formální odchylku dle ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA, která nevede ke zvýhodnění návrhu oproti ostatním.  
b) Absence popisu měřítek a není jasně rozlišena současná a navrhovaná zástavba. Závěr - porota konstatovala, že se jedná o dílčí formální odchylku nesnižující srozumitelnost návrhu.

- **Soutěžní návrh č. 6:** Perspektivní zobrazení předpolí hřbitova se neshoduje s jeho půdorysným zobrazením. Závěr – porota konstatovala, že se pouze jedná o grafickou nejasnost v zobrazení.
- **Soutěžní návrh č. 7:** V grafické části jsou obsaženy navíc inspirační fotografie. Závěr – porota konstatovala, že dle bodu 11. 3. 4. nebude k těmto částem soutěžního návrhu přihlížet.

Porota prověřila u všech soutěžních návrhů dodržení rozsahu textové části (max. 2 normostrany A4), a vycházela z toho, že normostrana je 1800 znaků vč. mezer.

Návrh č.	Počet znaků vč. mezer	Počet slov	Počet normostran
1	6217	963	3,45
2	3767	572	2,09
3	6772	1013	3,76
4	6727	1095	3,73
5	5812	786	3,23
6	3525	621	1,96
7	8642	1308	4,80

Porota konstatovala, že předepsaný rozsah byl dodržen pouze u soutěžního návrhu č. 6. Porota prostudovala všechny textové části návrhů č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a konstatovala, že jsou po obsahové a informativní stránce rovnocenné a tudíž není žádný návrh na základě různé délky textové části znevýhodněn či zvýhodněn. A proto se porota rozhodla porušení této soutěžní podmínky považovat za nezávažné.

Závěr - Porota konstatovala, že se jedná o dílčí formální odchylku dle ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA nesnižující srozumitelnost návrhů, není ohrožena anonymita návrhů a ani nevede ke zvýhodnění návrhů. Porota rozhodla, že na základě výše uvedeného nebude žádný soutěžní návrh ze soutěže vyloučen.

Porota hlasovala jednomyslně poměrem PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0, že o vypořádání těchto formálních nedostatků uvedených v závěrech jednotlivých soutěžních návrhů, bude hlasováno jako o jednom celku.

Porota hlasovala jednomyslně poměrem PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0, že souhlasí se zněním vypořádání formálních nedostatků uvedených v závěrech jednotlivých soutěžních návrhů.

#### 4.3. *Vyhodnocení soutěžních návrhů*

V 16:00 hod bylo zahájeno posuzování a hodnocení soutěžních návrhů. Na úvod této části, nám přizvaný odborný znalec Ing. arch Petr Klápště přednesl porotě zprávu o zapracování výstupu participačního setkání do jednotlivých soutěžních návrhů – viz příloha č. 5.

V 17:20 – 17:30 hod. přestávka.

V 17:30 byla zahájena diskuze poroty.

V 18:20 hod. odešel Ing. arch. Petr Klápště Ph.D.

V 19:05 hod byla ukončena diskuze o návrzích a bylo přistoupeno k hlasování o postoupení návrhů č. 1, 2, 4, 5, 6, 7 do 2. kola soutěže.

Porota hlasuje ve složení:

##### **Řádní členové závislí:**

Mgr. Lukáš Budín, zastupitel MČ Praha 5  
Ing. Marie Jindrová, MHMP UZR

##### **Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Štěpán Špoula, IPR Praha  
Ing. arch. Klára Kolovratová, architekt – vlastní praxe  
Ing. arch. Kamila Šindelářová, architekt, ASK design

##### Soutěžní návrh č. 1:

Návrh usnesení: Soutěžní návrh č. 1 postupuje do 2. kola.

Hlasování poroty: PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 postupuje do 2. kola soutěže.**

Soutěžní návrh č. 2:

Návrh usnesení: Soutěžní návrh č. 2 postupuje do 2. kola.

Hlasování poroty: PRO 1:PROTI 4:ZDRŽEL SE 0 (pro Ing. arch. Špoula)

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 nepostupuje do 2. kola soutěže.**

Soutěžní návrh č. 4:

Návrh usnesení: Soutěžní návrh č. 4 postupuje do 2. kola.

Hlasování poroty: PRO 4:PROTI 1:ZDRŽEL SE 0 (proti Ing. arch. Špoula)

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 postupuje do 2. kola soutěže.**

Soutěžní návrh č. 5:

Návrh usnesení: Soutěžní návrh č. 5 postupuje do 2. kola.

Hlasování poroty: PRO 0:PROTI 5:ZDRŽEL SE 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 nepostupuje do 2. kola soutěže.**

Soutěžní návrh č. 6:

Návrh usnesení: Soutěžní návrh č. 6 postupuje do 2. kola.

Hlasování poroty: PRO 0:PROTI 5:ZDRŽEL SE 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 nepostupuje do 2. kola soutěže.**

Soutěžní návrh č. 7:

Návrh usnesení: Soutěžní návrh č. 7 postupuje do 2. kola.

Hlasování poroty: PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 postupuje do 2. kola soutěže.**

**Závěr:**

**Do 2. kola soutěže postupují soutěžní návrhy č. 1, 4, 7.**

Zasedání poroty byl přerušeno v 19:30 hod. Porotci se dohodli, že zasedání bude pokračovat 26. 7. 2016 v 8:30 hod.

**Následující den 26. 7. 2016 začalo jednání v 9:15 hod.**

**Přítomni:**

**Řádní členové závislí:**

Mgr. Lukáš Budín, zastupitel MČ Praha 5  
Ing. Marie Jindrová, MHMP UZR

**Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Štěpán Špoula, IPR Praha  
Ing. arch. Klára Kolovratová, architekt – vlastní praxe  
Ing. arch. Kamila Šindelářová, architekt, ASK design

**Náhradníci závislí:**

Ing. Vojtěch Novotný, odborník VÚR ZMČ Praha 5 - náhradník  
Renata Chmelová, Arnika - náhradnice

**Náhradníci nezávislí:**

Ing. arch. MgA. David Mateáško, architekt, Studio M.A.D. - náhradník  
Ing. arch. Jaromír Hainc, IPR Praha - náhradník

## **HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH**

### **Soutěžní návrh č. 1 – hodnocení poroty**

Soutěžní návrh velmi úspěšně zapracoval výsledky participačního setkání. Návrh citlivě pracuje se stávajícím charakterem území, jeho vlastnosti významné pro komunitu (setkávání, prostupnost, přírodní charakter) posiluje. Stávající strukturu zástavby doplňuje minimálně. Porota oceňuje principy přístupu k navrhovanému řešení parku a k celkovému řešení uličních veřejných prostranství včetně předprostoru hřbitova. Za problematický aspekt dopravního řešení z hlediska bezpečnosti provozu porota považuje rozhodnutí autorů sloučit cyklistickou stezku a chodník v ulici K Vodojemu. Navržená opatření jsou uměřená a ekonomicky realizovatelná. **Se zásahy do soukromého vlastnictví (zahradní restaurace, minifarma, klubovna) je nutno ve 2. kole podrobněji pracovat a prověřit jejich reálnost.** Navržená etapizace realizace návrhu umožňuje uskutečnit první etapu s minimálním zásahem do stávajících vlastnických vztahů, aniž by byla narušena koncepce



řešení. Stavební program jižně od areálu mateřské školy z ulice K Vodojemu by zasloužil více pozornosti.

### **Soutěžní návrh č. 2 – hodnocení poroty**

Návrh předkládá ucelené řešení, které představuje řešení parku, veřejných ploch a umístění novostaveb.

Urbanistické řešení umístění nových objektů je nepřesvědčivé. Umístění čtyř nových domů pod kopcem lze jistě ocenit jako názor, který může adekvátním způsobem řešit ukončení parku a ulice. Nicméně navržený způsob zástavby v západní části pozemku se vzhledem k potenciálu a velikosti plochy pozemku zdá jako příliš nepromyšlený.

Navržené řešení parku se jeví jako velmi schematické. Příliš mnoho úsilí je věnováno prostoru klubovny, vyhlídky a komunitních zahrádek. Realnost a realizovatelnost těchto prvků však závisí na zásadní změně v majetkoprávních poměrech v území.

V Parku lze ocenit ideu promenády s výhledem.

Navržené náměstí se snaží vytvořit ucelený veřejný prostor akcentující vstup do hřbitova, který je definován novými stromy. Nicméně jde o prostor, kterým probíhá hlavní komunikace.

Návrh není v rozporu s charakterem lokality. Nicméně plně nevyužívá jejich kvalit a potenciálu. Výstupy z participace nebyly zapracovány vždy přesvědčivým způsobem.

### **Soutěžní návrh č. 4 – hodnocení poroty**

Největším přínosem návrhu je vyváženost mezi urbanistickou a krajinářskou složkou návrhu (rozsah a umístění stavebního programu), nepřekračující hmotové měřítko obytné zástavby území se zachováním charakteru, měřítko a výškové hladiny okolní zástavby.

V konzervativnějším pojetí tzv. „plácku“ pro komunitní a veřejné aktivity, je velmi kladně hodnoceno zachování stávajících částí prostoru a komunikací pro prostupnost řešeného území, jak vyplynulo ze závěrů participačního jednání s obyvateli. Není tak zcela jasně předurčena funkce pro užívání tohoto prostoru, vzhledem k jeho potenciálu stát se hlavním místem setkávání obyvatel.

Zásadní změnou v návrhu prošel prostor před hřbitovem s návrhem vodního prvku. Domníváme se, že tento návrh je pro dané území velmi nákladným a ne zcela udržitelným prvkem, ve srovnání s tím, jaký efekt celé lokality přinese.

Návrh postrádá řešení zklidnění dopravy a řešení dopravy v klidu, doporučujeme se na tuto funkci zaměřit v dalším kole.

Porota zvážila, že celkový návrh je realizovatelný i v případě, že navržená výstavba na soukromých pozemcích realizována nebude a přesto tím nebude snížena hodnota návrhu. **Se zásahy do soukromého vlastnictví (bytový dům, klubovna) je nutno ve 2. kole podrobněji pracovat a prověřit jejich realnost, zvážit etapizaci návrhu.**

### **Soutěžní návrh č. 5 – hodnocení poroty**

Tento soutěžní návrh dokončuje urbanistickou strukturu řešeného území celkovou dostavbou na úkor veřejných parkových ploch. Zásadně se míjí s očekáváním, které vzešlo z výsledků participace. Míra zástavby a její poloha a tvar včetně víceúčelového hřiště příliš předurčují využití a naplňují obavu ztráty charakteru a přirozených výhledů. Prostorové rozvržení tvoří řadu rizik nedořešených majetkoprávních vztahů. Návrh řeší problém parkování v podzemním parkovišti pro rezidenty i jako náhradu za demolované stávající garáže. Z návrhu není zřejmé, zda navržený „plácek volného využití“ není umístěn nad podzemními garážemi, což by z hlediska majetkoprávních vztahů zakládalo problém do budoucna. Za nevhodně navržené považujeme parkovací stání v ulici Na Pláni, které brání přirozeným výhledům a navržené parkovací stání na „duchovním plácku“ před hřbitovem. Pozitivně je hodnoceno rozvržení přístupových pěších cest v území a na „plácek volného využití“, který ale pravděpodobně vytvoří při akcích konflikty s obyvateli okolních navrhovaných domů. Porota dospěla k názoru, že návrh není přesvědčivým přínosem pro území a pro místní obyvatele.

### **Soutěž na Pláni - Hodnocení soutěžního návrhu č. 6**

Návrh klade důraz na zachování a zlepšení prostupnosti územím, se zachováním a doplněním pěších cest. Umístění dvou hlavních bytových staveb se sociálním programem (dům s pečovatelskou službou a bytový dům se startovními byty) řeší jako solitérní objekty uprostřed parku. Předložené hmotové řešení budov je vzhledem ke stávající struktuře zástavby i terénu cizorodé a nepřesvědčivé. Návrh se snaží o splnění požadavků z participace, neřeší je ale přesvědčivě ani čitelně v celku území. Předložená koncepce tak, jak je prezentována, příliš nerozlišuje mezi veřejným, poloveřejným a soukromým prostorem. Chybí srozumitelná práce s těmito, pro fungování místa důležitými, hranicemi. Návrh „návsí“ před hřbitovem je nejasný, co se týče dopravního uspořádání, a působí celkově roztržštěně. Chybí ucelená koncepce pojetí prostoru.

## **Soutěžní návrh č. 7 – hodnocení poroty**

Navržené úpravy podporují a nově objevují možnosti využití lokality a je zde zároveň vymezen prostor pro novou zástavbu. Důležité a velmi přínosné je zachování prostorových a komunikačních vazeb. I v návaznosti na budoucí provoz školky je vhodné umístění městského mobiliáře do nové pozice na atraktivní vyhlídkové terase. Těžištěm komunitního života je navržený netradiční multifunkční objekt v prostoru stávající deponie zeminy. Ve využití pozemků je jasné uvědomění rozdílu mezi veřejným parkem a dětským hřištěm MŠ, které může poskytnout prostor i pro alternativní pojetí této aktivity. V předpolí hřbitova má dojít k celkovému zklidnění dopravní situace. Zpomalovací prahy nutí řidiče ctít místo a zachování linie původní ulice zjednodušuje orientaci. Nové dlážděné plochy umožní lepší využití „kamenného náměstí“ i během rušných termínů svátků. V návrhu jsou velmi dobře zapracovány a dále rozvíjeny požadavky místní komunity. **Se zásahy do soukromého vlastnictví (vyhlídková terasa) je nutno ve 2. kole podrobněji pracovat a prověřit jejich reálnost.**

V 12:00 hod. porota dokončila vyhotovení písemných hodnocení soutěžních návrhů a přistoupila k otevření obálek autorů.

## **OTEVŘENÍ OBÁLEK SE JMÉNY AUTORŮ**

Konstatuje se, že v 12:05 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel Ing. arch. Mareš otevření obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 1** je/Jsou

Sdružení fyzických osob H3t architekti (účastník), Ing. arch. Jiří Ksandr, MgA. Vít Šimek, Ing. arch. Martina Kubešová, Ing. arch. Darina Bartková (autoři)

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 2** je/Jsou

Sdružení fyzických osob (účastník), MgA. Ing. arch. Petr Uhlík, Ing. arch. Tomáš Bílek, Ing. arch. Martin Surovec (autoři)

**Autorem/y soutěžního návrhu číslo 3 je/Jsou**

DAM architekti s.r.o. (účastník), Ing. arch. Petr Burian, Ing. arch. Ondřej Kuptík, Ing. arch. Robin Müller, Ing. arch. Eva Železná, Bc. Lucie Feldová (autoři)

**Autorem/y soutěžního návrhu číslo 4 je/Jsou**

BREAK POINT s.r.o. (účastník), Ing. arch. Tomáš Veselý, Ing. arch Klára Vorlová, Ing. arch Martin Křížek (autoři)

**Autorem/y soutěžního návrhu číslo 5 je/Jsou**

EHL-KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o. (účastník), Ing. arch. Lukáš Ehl (autor)

**Autorem/y soutěžního návrhu číslo 6 je/Jsou**





Ing. arch. Eva Velková, Ing. arch. Jaroslav Egert, Ing. Iva Hejzlarová

**Autorem/y soutěžního návrhu číslo 7 je/Jsou**

Ing. arch. Helena Míková (účastník), Ing arch. Anna Marie Černá, Ing. arch. Jiří Kugl (autoři)

*Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.*

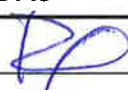

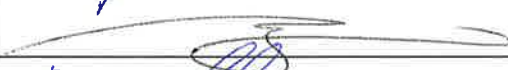

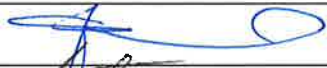
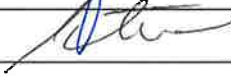



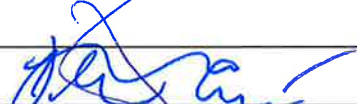
Čteno a podepsáno v Praze,  
dne 26. 7. 2016  
v 13 hodin 15 minut.

JMÉNO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY	PODPIS
Ing. arch. Štěpán Špoula, IPR Praha	
Mgr. Lukáš Budín, zastupitel MČ Praha 5	
Ing. Marie Jindrová, MHMP UZR	
Ing. arch. Klára Kolovratová, architekt – vlastní praxe	
Ing. arch. Kamila Šindelářová, architekt, ASK design	

# Prezenční listina

členů poroty projektové soutěže „Na Pláni“

V Praze dne 25.7.2016







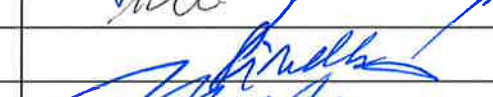



JMÉNO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY	PODPIS
Mgr. Lukáš Budín	
Ing. Marie Jindrová	
Ing. Vojtěch Novotný	
Renata Chmelová	
Ing. Pavel Richter	
Ing. arch. Štěpán Špoula	
Ing. arch. Klára Kolovratová	
Ing. arch. Kamila Šindelářová	
Ing. arch. MgA. David Mateáško	
Ing. arch. Jaromír Hainc	
Ing. arch. Petr Klápště, Ph.D.	
Ing. arch. Petr Mareš	

Pan Ing. RICHTER se omlouvá za svou nepřítomnost.

# Prezenční listina

členů poroty projektové soutěže „Na Pláni“

V Praze dne 26.7.2016.....

JMÉNO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY	PODPIS
Mgr. Lukáš Budín	
Ing. Marie Jindrová	
Ing. Vojtěch Novotný	
Renata Chmelová	
Ing. Pavel Richter	
Ing. arch. Štěpán Špoula	
Ing. arch. Klára Kolovratová	
Ing. arch. Kamila Šindelářová	
Ing. arch. MgA. David Mateáško	
Ing. arch. Jaromír Hainc	
Ing. arch. Petr Klápště, Ph.D.	
Ing. arch. Petr Mareš	

PROHLÁŠENÍ ČLENA / ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY/  
PŘEZKUŠOVATELE / SEKRETÁŘE POROTY

Lukáš Budín

.....

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlašovatele Městské části Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22, zastoupeného MUDr. Radkem Klímou, starostou MČ Praha 5,

**p r o h l a š u j i,**

že k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže

**„NA PLÁNI“**

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích, na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, a že jsem nezávislý na vyhlašovatelí soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v příp. nezávislého porotce).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 25.7.2016



.....

vlastnoruční podpis



PROHLÁŠENÍ ČLENA / ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY/  
PŘEZKUŠOVATELE / SEKRETÁŘE POROTY

ŠTEPÁN SPOULA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlašovatele Městské části Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22, zastoupeného MUDr. Radkem Klímou, starostou MČ Praha 5,

**p r o h l a š u j i,**

že k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže

**„NA PLÁNI“**

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích, na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, a že jsem nezávislý na vyhlašovatelí soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v příp. nezávislého porotce).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 25. 7. 2016

  
vlastnoruční podpis

PROHLÁŠENÍ ČLENA / ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY/  
PŘEZKUŠOVATELE / SEKRETÁŘE POROTY

Ing. DARIE VINDROVA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlašovatele Městské části Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22, zastoupeného MUDr. Radkem Klímou, starostou MČ Praha 5,

**p r o h l a š u j i,**

že k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže

**„NA PLÁNI“**

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích, na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, a že jsem nezávislý na vyhlašovatelí soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v příp. nezávislého porotce).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 25.2.2016

.....  
Darie Vindrova

vlastnoruční podpis

PROHLÁŠENÍ ČLENA / ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY/  
PŘEZKUŠOVATELE / SEKRETÁŘE POROTY

*Klára Kolouřatová*  
.....

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlašovatele Městské části Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22, zastoupeného MUDr. Radkem Klímou, starostou MČ Praha 5,

**p r o h l a š u j i,**

že k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže

**„NA PLÁNI“**

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích, na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, a že jsem nezávislý na vyhlašovatelí soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v příp. nezávislého porotce).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne *25.7.2016*  
.....

*[Handwritten signature]*  
.....

vlastnoruční podpis

PROHLÁŠENÍ ČLENA / ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY/  
PŘEZKUŠOVATELE / SEKRETÁŘE POROTY

JAROMÍR HAINC

.....

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlašovatele Městské části Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22, zastoupeného MUDr. Radkem Klímou, starostou MČ Praha 5,

**p r o h l a š u j i,**

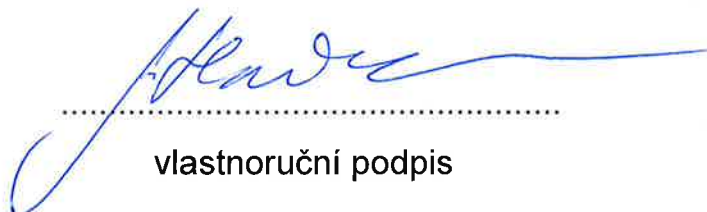
že k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže

**„NA PLÁNI“**

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích, na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, a že jsem nezávislý na vyhlašovateli soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v příp. nezávislého porotce).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 25.7.2016

  
.....  
vlastnoruční podpis

PROHLÁŠENÍ ČLENA / ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY/  
PŘEZKUŠOVATELE / SEKRETÁŘE POROTY

DAVID MATEÁŠKO

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlašovatele Městské části Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22, zastoupeného MUDr. Radkem Klímou, starostou MČ Praha 5,

**p r o h l a š u j i,**

že k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže

**„NA PLÁNI“**

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích, na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, a že *jsem nezávislý na vyhlašovatelí soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v příp. nezávislého porotce).*

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne

25/7/16



vlastnoruční podpis

PROHLÁŠENÍ ČLENA / ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY/  
PŘEZKUŠOVATELE / SEKRETÁŘE POROTY

VOSTEČH NOVOTNÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlašovatele Městské části Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22, zastoupeného MUDr. Radkem Klímou, starostou MČ Praha 5,

**p r o h l a š u j i,**


že k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže

**„NA PLÁNI“**

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích, na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, a že jsem nezávislý na vyhlašovatelí soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v příp. nezávislého porotce).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 25.7.2016 .....

  
.....  
vlastnoruční podpis

PROHLÁŠENÍ ČLENA / ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY/  
PŘEZKUŠOVATELE / SEKRETÁŘE POROTY

*Renata Chmelová*

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlašovatele Městské části Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22, zastoupeného MUDr. Radkem Klímou, starostou MČ Praha 5,

**p r o h l a š u j i,**

že k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže

**„NA PLÁNI“**

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích, na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, a že *jsem nezávislý na vyhlašovatelí soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v příp. nezávislého porotce).*

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne *25/7/2016*

*Renata Chmelová*

.....

vlastnoruční podpis

## PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

### PROHLÁŠENÍ ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ing. arch. Kamila Šindlerová

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Městské části Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22,

zastoupeného MUDr. Radek Klíma, starosta MČ Praha 5,

**p r o h l a š u j i,**

že k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže o návrh

**„NA PLÁNI“**

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích, na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášovatelí soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v příp. nezávislého porotce).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 2.5.2016



vlastnoruční podpis



PROHLÁŠENÍ ČLENA / ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY/  
PŘEZKUŠOVATELE / SEKRETÁŘE POROTY

Ing. arch. PETA KLAPŠTĚ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlašovatele Městské části Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22, zastoupeného MUDr. Radkem Klímou, starostou MČ Praha 5,

**p r o h l a š u j i,**

že k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže

**„NA PLÁNI“**

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích, na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, a že jsem nezávislý na vyhlašovatelí soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v příp. nezávislého porotce).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 25.7.2016

vlastnoruční podpis

PROHLÁŠENÍ ČLENA / ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY/  
PŘEZKUŠOVATELE / SEKRETÁŘE POROTY

Petr Mareš

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlašovatele Městské části Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22, zastoupeného MUDr. Radkem Klímou, starostou MČ Praha 5,

**p r o h l a š u j i,**

že k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže

**„NA PLÁNI“**

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích, na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, a že jsem nezávislý na vyhlašovatelí soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v příp. nezávislého porotce).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 25.7.2016



vlastnoruční podpis

PROHLÁŠENÍ ČLENA / ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY/  
PŘEZKUŠOVATELE / SEKRETÁŘE POROTY

ING. KATEŘINA VOJVODOVA'

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlašovatele Městské části Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22, zastoupeného MUDr. Radkem Klímou, starostou MČ Praha 5,

**p r o h l a š u j i,**

že k zajištění řádného průběhu krajinářsko-urbanistické projektové soutěže

**„NA PLÁNI“**

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích, na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, a že jsem nezávislý na vyhlašovatelí soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v příp. nezávislého porotce).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 25.7.2016



vlastnoruční podpis

## HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ PROVEDENÝ PŘÍZVANÝM ODBORNÝM ZNALCEM

Ing. arch. Petrem Klápště, Ph.D.

### Návrh č. 1

**Poznámka k formální podobě zpracování:** Návrh č.1 v textu neobsahuje explicitně označené uvedení způsobu, jakým autoři přistoupili zpracování výstupům participačního setkání, ale obsah návrhu dokladuje, že významná část výstupů participace je zohledněna.

téma	Bylo zapracováno	Bylo zapracováno částečně	Nebylo zapracováno
<b>míra zapracování</b>	Bylo zapracováno	Bylo zapracováno částečně	Nebylo zapracováno
<b>Vnímání současného stavu</b>	Zásadní identifikované hodnoty jsou respektovány - víceúčelový plácek, svobodný charakter umožňující flexibilitu aktivit i pohybu, výhled, přírodní ráz i dílčí důležité aktivity a trasy.	Problém překážejících aut je částečně řešen (jsou vymezena stání, ale částečně ve blokující výhledy).	-
<b>Preferovaný cílový stav</b>	Prioritní aktivity jsou zapracovány a umožněny. Preferovaný charakter je použitelně vstřížen.	-	Pouze málo prioritní aktivity jako streetball; basketbal.
<b>Rizika a hrozby změn v území</b>	Návrh nadměrně neuzavírá výhledy, nemění charakter – ač je doplněna zástavba, svou funkcí, kapacitou a umístěním charakter nadměrně nemění.	-	Prostorové rozvržení nedostatečně předchází riziku nedořešení majetkových vztahů, protože umístění klubovny a rozšíření plácku, které tvoří atraktivitu návrhu, vyžaduje získání soukromých garáží.

**Shrnutí a doporučení:** Zpracování střední.

## Návrh č. 2

### Poznámka k formální podobě zpracování: -

téma	míra zpracování	Bylo zpracováno	Bylo zpracováno částečně	Nebylo zpracováno
<b>Vnímání současného stavu</b>		Zásadní identifikované hodnoty jsou respektovány - víceúčelový plácek, svobodný charakter umožňující flexibilitu aktivit i pohybu, výhled, přírodní ráz i dílčí důležité aktivity a trasy. Problém překážejících aut je řešen.	-	-
<b>Preferovaný cílový stav</b>		Prioritní aktivity jsou zpracovány a umožněny. Preferovaný charakter je použitelně vystižen.	-	Pouze málo prioritní aktivity jako streetball; basketbal.
<b>Rizika a hrozby změn v území</b>		Návrh nadměrně neuzavírá výhledy, nemění charakter – ač je doplněna zástavba, svou funkcí, kapacitou a umístěním charakter nadměrně nemění.	-	Prostorové rozvžení nedostatečně předchází riziku nedořešení majetkových vztahů, protože umístění klubovny a rozšíření plácku, které tvoří atraktivitu návrhu, vyžaduje získání soukromých garáží.

**Shrnutí a doporučení:** Zpracování střední.

### Návrh č. 3

#### Poznámka k formální podobě zpracování: -

téma	Bylo zpracováno	Bylo zpracováno částečně	Nebylo zpracováno
<b>Vnímání současného stavu</b>	Zásadní identifikované hodnoty jsou respektovány - víceúčelový plácek, svobodný charakter umožňující flexibilitu aktivit i pohybu, výhled, přírodní ráz i dílčí důležité aktivity a trasy.	-	Problém překážejících parkujících aut.
<b>Preferovaný cílový stav</b>	Prioritní aktivity jsou zpracovány a umožněny. Preferovaný charakter je použitelné vstřížen.	-	Pouze málo prioritní aktivity jako streetball; basketbal.
<b>Rizika a hrozby změn v území</b>	Návrh neuzavírá výhledy.	Diskutabilní je, zda návrh mění nebo nemění svobodný (míněno svobodný pohyb, nepřeurčené) charakter.	Prostorové rozvíření nedostatečně předchází riziku nedořešení majetkových vztahů, protože amfiteátr a rozšíření plácku, které tvoří atraktivitu návrhu, vyžadují získání soukromých garáží.

**Shrnutí a doporučení:** Zpracování střední.

## Návrh č. 4

### Poznámka k formální podobě zpracování: -

téma	Bylo zpracováno	Bylo zpracováno částečně	Nebylo zpracováno
<b>Vnímání současného stavu</b>	Zásadní identifikované hodnoty jsou respektovány - víceúčelový plácek, svobodný charakter umožňující flexibilitu aktivit i pohybu, výhled, přírodní ráz i dílčí důležité aktivity a trasy.	-	Problém překážejících aut není řešen.
<b>Preferovaný cílový stav</b>	Prioritní aktivity jsou zpracovány a umožněny. Preferovaný charakter je použitelně vystižen.	-	Pouze málo prioritní aktivity jako streetball; basketbal.
<b>Rizika a hrozby změn v území</b>	Návrh nadměrně neuzavírá výhledy, nemění charakter – ač je doplněna zástavba, svou funkcí, kapacitou a umístěním charakter nadměrně nemění.	Prostorové rozvržení nedostatečně předchází riziku nedořešení majetkových vztahů, protože umístění klubovny a rozšíření plácku, které tvoří atraktivitu návrhu, vyžaduje získání soukromých garáží.	Pojetí předprostoru před hřbitovem je na hraně riziku s příliš náročnou realizací a údržbou.

### Shrnutí a doporučení: Zpracování střední.

Návrh č. 5:

**Poznámka k formální podobě zpracování:** Návrh č.5 v textu neobsahuje explicitně označené uvedení způsobu, jakým autoři přistoupili zpracování výstupům participačního setkání, obsah návrhu je respektuje velmi málo.

téma	Bylo zpracováno	Bylo zpracováno částečně	Nebylo zpracováno
<b>míra zpracování</b>			
<b>Vnímání současného stavu</b>	Problém překážejících aut je řešen.	Respektován je pouze víceúčelový plácek, ale ve velmi pozmeněné situaci, která pravděpodobně vytvoří při akcích konflikty s obyvateli okolních navrhovaných domů.	Návrh nerespektuje ani současný hodnotný charakter, ani flexibilitu prostoru nepřeurčující využití ani výhled.
<b>Preferovaný cílový stav</b>	Prioritní aktivity jsou zpracovány a umožněny. Preferovaný charakter je dobře vystižen.	Některé aktivity nelze prověřit vzhledem k nejasné prezentaci tvaru terénu.	Neformální aktivity jako např. sáňkování.
<b>Rizika a hrozby změn v území</b>	Návrh předchází nedostatku financí (prodává se většina území do soukromého vlastnictví).		Míra zástavby a její poloha a tvar a víceúčelové hřiště příliš předurčují využití a naplňují obavu ztráty charakteru a výhledů. Prostorové rozvržení tvoří řadu rizik nedořešení majetkových vztahů.

**Shrnutí a doporučení:** Zpracování naprosto nedostatečné. Doporučuji nadále nerozvíjet.



## Návrh č. 6

### Poznámka k formální podobě zpracování: -

téma	míra zpracování	Bylo zpracováno	Bylo zpracováno částečně	Nebylo zapracováno
<b>Vnímání současného stavu</b>	Zásadní identifikované hodnoty jsou plně respektovány - víceúčelový plácek, svobodný charakter umožňující flexibilitu aktivit i pohybu, výhled, přírodní ráz i důležitá aktivity a trasy. Problém překážejících aut je řešen.			-
<b>Preferovaný cílový stav</b>	Prioritní aktivity jsou zapracovány a umožněny. Preferovaný charakter je dobře vystižen.		Některé aktivity nelze prověřit vzhledem k nejasné prezentaci tvaru terénu.	Pouze málo prioritní aktivity jako streetball; basketbal.
<b>Rizika a hrozby změn v území</b>	Prostorové rozvržení snesitelně předchází riziku nedorešení majetkových vztahů. Návrh je relativně jednoduše realizovaný po částech (nerealizace domu s pečovatelskou službou neznamená nemožnost realizovat zbytek návrhu) a není megalomanský, neuzavírá výhledy, nemění charakter – ač je doplněna zástavba, svou funkcí, kapacitou a umístěním charakter nadměrně nemění.			-

**Shrnutí a doporučení:** Zpracování velmi dobré. Doporučuji dále rozvíjet. V budoucnu doporučuji doplnit lepší znázornění terénu.

Návrh č. 7

Poznámka k formální podobě zpracování: -

téma	míra zpracování	Bylo zpracováno	Bylo zpracováno částečně	Nebylo zapracováno
<b>Vnímání současného stavu</b>	Zásadní identifikované hodnoty jsou plně respektovány - víceúčelový plácek, svobodný charakter umožňující flexibilitu aktivit i pohybu, přírodní ráz i dílčí důležité aktivity a trasy. Cenný výhled je nápaditě zdůrazněn pobytovou terasou.		Problém překážejících aut je řešen až v etapě rezerva, bez realizace rezervy lze předpokládat pokračování trvání stávajícího stavu. Je však řešitelné bez narušení koncepce návrhu.	-
<b>Preferovaný cílový stav</b>	Prioritní aktivity jsou zapracovány a umožněny. Preferovaný charakter je dobře vystižen.			Pouze málo prioritní aktivity jako streetball; basketbal.
<b>Rizika a hrozby změn v území</b>	Etapizace dobře předchází riziku nedořešení majetkových vztahů. Návrh je relativně jednoduše realizovaný po částech a není megalomanský, neuzavírá výhledy, nemění charakter.			-

**Shrnutí a doporučení:** Zpracování velmi dobré. Doporučuji dále rozvíjet. V budoucnu je nezbytné dorešit problém překážejících parkujících aut.

V Praze 25. 7. 2016

Ing. arch. Petr Klápště, Ph.D.



## 5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

### /2. SOUTĚŽNÍ KOLO/

Hodnotící zasedání soutěžní poroty 2. kola projektové soutěže Na Pláni se konalo dne 3. 11. 2016.

- 5.1. *SOUTĚŽNÍ POROTA A JEJÍ POMOCNÉ ORGÁNY* se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 08:20 hod ve složení:

#### **Přítomni:**

##### Řádní členové závislí:

Mgr. Lukáš Budín, zastupitel MČ Praha 5  
Ing. Marie Jindrová, MHMP UZR

##### Řádní členové nezávislí:

Ing. Štěpán Špoula, IPR Praha  
Ing. arch. Klára Kolovratová, architekt – vlastní praxe  
Ing. arch. Kamila Šindelářová, architekt, ASK design

##### Náhradníci závislí:

Ing. Vojtěch Novotný, odborník VÚR ZMČ Praha 5 - náhradník  
Renata Chmelová, Arnika - náhradnice

##### Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. MgA. David Mateáško, architekt, Studio M.A.D. - náhradník  
Ing. arch. Jaromír Hainc, IPR Praha - náhradník

##### Odborný znalec poroty:

Ing. arch. Petr Klápště

##### Přezkušovatel:

Ing. arch. Petr Mareš

##### Sekretářka poroty:

Ing. Kateřina Vojvodová

**Nepřítomen:**

Ing. Pavel Richter, závislý náhradník

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat ve výše uvedeném složení.

**5.2. POSOUZENÍ SPLNĚNÍ FORMÁLNÍCH PODMÍNEK SOUTĚŽE**

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů přezkušovatelem. Přezkušovatel sdělil, že byly řádně a včas odevzdány všechny soutěžní návrhy (3), jejichž autoři byli vyhlášovatelem soutěže vyzváni k účasti ve 2. kole projektové soutěže.

Přezkušovatel soutěžních návrhů v Závěru Protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů ze dne 31. 10. 2016 konstatoval:

„Všechny odevzdané soutěžní návrhy jsou po formální stránce v souladu s ust. 6, 7 a 9 Soutěžních podmínek.“

Porota po prostudování jednotlivých soutěžních návrhů konstatovala, že soutěžní návrhy neobsahují žádné formální nedostatky s výjimkou návrhu č. 7, který zmiňuje v textové zprávě lokální nesplnění hodnoty KZ. Porota po prostudování návrhu dále konstatovala, že návrh není touto skutečností zvýhodněn a tato skutečnost neovlivňuje zásadním způsobem navržený koncept řešení.

Porota připouští všechny návrhy k hodnocení.

Hlasování poroty: PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0

**5.3. HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

V 09:10 hod bylo zahájeno samostudium návrhů jednotlivými porotci.

V 09:30 hod bylo přerušeno samostudium návrhů a přizvaný odborný znalec Ing. arch. Petr Klápště přednesl porotě zprávu o zpracování výstupu 2.

participačního setkání ze dne 13. 9. 2016 do jednotlivých soutěžních návrhů – viz Příloha č. 7.

V 09:50 hod pokračovalo samostudium návrhů jednotlivými porotci.

V 10:00 hod odešel Mgr. Lukáš Budín (místopředseda poroty) a byl nahrazen do ukončení jednání Ing. Vojtěchem Novotným (náhradník závislý).

V 10:20 hod byla zahájena diskuze poroty.

V 13:00 hod odešla Renata Chmelová (náhradnice).

V 13:00 – 14:00 hod přestávka na oběd.

V 14:00 hod pokračovala diskuze poroty o návrzích.

V 14:10 hod přišel Mgr. Lukáš Budín.

Porota zahájila hodnocení soutěžních návrhů v čase 14:20 hod.

#### Soutěžní návrh č. 1 (H3T architekti)

Celkové urbanistické řešení návrhu se sice věnuje jednotlivým částem území, pracuje se stávajícím charakterem území, ale nepřináší jasnou celkovou koncepci řešení.

Řešení jednotlivých prostorů (náměstí u hřbitova, park, garáže) porotu nepřesvědčilo o jasném názoru, který by do území přinášel novou kvalitu.

V návrhu se objevuje mozaika různých nápadů, které sice existují vedle sebe, ale společně nevytváří ucelenou vizi využití veřejného prostoru a parku.

Za velmi diskutabilní a problematické porota považuje navrženou míru a umístění možného zastavění (dva rodinné domy). Dva rodinné domy nelze považovat za adekvátní vůči měřítku stávající zástavby a velikosti pozemků.

Porota oceňuje navržené umístění cyklostezky v ulici K Vodojemu.

Návrh se věnuje vytvoření veřejného prostoru náměstí před hřbitovem. Nicméně porota konstatuje, že navrženou formu ztvárnění prostoru náměstí, rozvržení pochozích a pojezděných ploch, rozvržení zeleně atd. nepovažuje za přesvědčivé. Zpracování detailů jednotlivých částí náměstí a jejich řešení je nedotažené a mnohdy schematické.

Zvolené umístění stavby klubovny v parku považuje porota za problematické. Klubovna vizuálně rozděluje spodní úroveň parku na dvě oddělené části, což průchodnost a využitelnost spodní úrovně parku značně limituje.

Porota oceňuje vhodné umístění vyhlídky v horní úrovni parku.

Lze konstatovat, že návrh zapracovává jednotlivé dílčí podněty a požadavky z participace (např. hřiště, cyklostojany, pítka, atd.) Nicméně s nimi nepracuje kreativním způsobem, pouze jsou v návrhu přítomny.

Navržené řešení veřejných prostor a parku je jistě z hlediska ekonomické, ekologické a sociální udržitelnosti možné.

#### Soutěžní návrh č. 4 (Ateliér Break Point)

Vítězný návrh vyváženě řeší krajinářskou a urbanistickou složku v dotčeném území. Navržená zástavba, přestože není minimální, respektuje měřítko zástavby stávající a přesvědčivě ji doplňuje.

Návrh zachovává a smysluplně rozvíjí přirozené centrum setkávání a pořádání akcí, kde zamýšlí vybudovat hřiště s klubovnou, která svým umístěním vhodně odděluje prostor pro hru od ulice a stává se tak těžištěm uceleného prostoru parku. Takto navržené veřejné prostranství poskytuje dostatek prostoru jak k aktivnímu pohybu, tak k relaxaci a odpočinku.

Průchodnost územím je jasná, čitelná a respektuje a dotváří stávající síť komunikací a cest. Porota považuje za přínosné řešení křižovatky ulic k Vodojemu a Nad Laurovou.

V návrhu prostoru před hřbitovem je patrná snaha o vytvoření důstojného předprostoru vstupu na hřbitov. Za diskutabilní porota považuje ideu rovinného náměstí, která je podmíněna vyrovnaním terénu schodištěm a opěrnými zídkami. Toto řešení zhoršuje prostupnost územím a vytváří částečnou bariéru.

Návrh důsledně respektuje majetkoprávní souvislosti a vazby, nevyžaduje striktně výkup soukromých pozemků. Naopak s nimi v návrhu počítá a začleňuje je. Pro případné využití pozemků soukromého vlastníka nabízí autor dvě varianty, ve kterých umísťuje domy do terénu pod ulicí Na Pláni, avšak absence této možné zástavby negativně neovlivní koncepci návrhu. Jedná se pouze o ověření možnosti zástavby a její regulace na tomto pozemku. Z architektonického hlediska je diskutabilní hmota navržených objektů C a D. Objekt D se stane zásadní dominantou při pohledu z JZ – z ulice K Vodojemu a při dalším zpracování návrhu bude nutno klást důraz na kvalitu ztvárnění tohoto nároží včetně přístupu a příjezdu k objektu. V prezentaci volbou axonometrického pohledu a používáním termínu „viladům“ vzniká dojem výraznější zástavby, než jaká je skutečně navržena.

Naopak řadové domy, umístěné v západní části území, vhodně odrážejí charakter zástavby širšího okolí.

Participační připomínky byly zapracovány promyšleně a pečlivě. Otázkou je, zda redukce zástavby bude vnímána jako dostatečná.

Pro architektonický návrh klubovny je třeba zvážit její provoz, který je nutno projednat s MČ P5 a rozhodnout, zda se bude jednat o kavárnu či restauraci nebo jen otevřený přístřešek pro setkávání lidí bez nutnosti obsluhy.

Náklady na samotnou revitalizaci území a následný provoz a údržbu hřiště a dalších volnočasových aktivit mohou být pokryty z výnosů navrhované výstavby, čímž by byl návrh realizovatelný a ekonomicky udržitelný.

### Soutěžní návrh č. 7 (Helena Míková, Anna M. Černá, Jiří Kugl)

Porota kladně hodnotí přístup ke stávajícím hodnotám a charakteru lokality. Zejména řešení předprostoru hřbitova a citlivý přístup k přírodním prvkům v území, které je vnímáno obyvateli jako hodnotné. Nepřesvědčivé a dostatečně neprověřené je však stanovení regulativů zástavby, které není prověřeno hmotově ani funkčně v kontextu celého řešeného území. Není tudíž možné posoudit její dopad na veřejný prostor. Tato nevyváženost krajinářského a urbanistického řešení je hlavním nedostatkem návrhu, nepřináší totiž přesvědčivou odpověď, proč je správné právě takovéto vymezení městských prostorů.

Návrh přináší jasné architektonické řešení předprostoru hřbitova, který považujeme za přiměřený, odpovídající charakteru lokality a funkčně dobře řešený.

Jednoznačně je definována podoba zahrady školky, jako přírodního hřiště v souladu se současnými edukačními trendy. Autoři ovšem nenavrhují způsob zajištění využívání zahrady mateřské školy jako prostoru sdíleného s veřejností. Provázání vyhrazené zeleně přidružené k objektu se správcem by mohl při dobrém nastavení představovat příležitost pro životaschopnost celé lokality.

Charakter parčíku ve východní části řešeného území přináší provozně – technické komplikace. Řešení „v přírodně volném duchu“ s využitím rozsáhlých ploch lučních porostů neumožňuje pobytové využívání s vyšší zátěží. „Pobytová plocha U Kopečku“ není z tohoto hlediska dostatečně veliká.

Porota považuje formální adaptaci haldy hlušiny do podoby umělého kopce s klubovnou za nepřiměřené, jak architektonicky tak technicky.

Autoři přistoupili k řešení požadavku na umístění sportovního hřiště nahrazením garáží v soukromém majetku, aniž by navrhli alternativní umístění v případě neúspěšnosti převodu majetku.

Přínosné je řešení pěšiny podél horní hrany parku paralelně s ulicí Na Pláni, nahrazující chodník na straně parku dobře využívající prostorových možností i výhledů z hrany svahu.



Autoři připomínky z II. participačního setkání sice nezpracovali v plném rozsahu, celkově lze konstatovat, že zvolený návrh byl k představám místních obyvatel všímavý.

Přírodě blízké řešení parkových a zahradních ploch je sice nenáročné z hlediska četnosti a objemu péče, ale náročné na odborný a samostatný zahradnický personál, což je rizikový faktor celého návrhu.

Návrh velkou část území nabízí veřejnému užívání. Otázka účelnosti vzájemné existence dvou rekreačních prostorů, parčíku a velké sdílené zahrady u mateřské školky, které mají velmi podobný charakter i náplň, však zůstává dle mínění poroty nezodpovězená.

V 15:40 hod bylo ukončeno hodnocení soutěžních návrhů.

#### 5.4. HLASOVÁNÍ O POŘADÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V 15:40 hod bylo přistoupeno k hlasování o pořadí soutěžních návrhů.

Porota hlasuje ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Marie Jindrová, MHMP UZR

Ing. Vojtěch Novotný, odborník VÚR ZMČ Praha 5 (náhradník za Mgr. Lukáše Budína)

Řádní členové nezávislí:

Ing. Štěpán Špoula, IPR Praha

Ing. arch. Klára Kolovratová, architekt – vlastní praxe

Ing. arch. Kamila Šindelářová, architekt, ASK design

Porota odsouhlasila následující způsob hlasování:

Hlasování bude veřejné. Každý člen poroty přidělí návrhům max. počet bodů 3. Součtem bodů od všech členů soutěžní poroty bude určeno konečné pořadí návrhů.

Hlasování poroty: PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0

Soutěžní návrh č. 1 (H3T architekti):

Návrh usnesení: Soutěžní návrh č. 1

Ing. Marie Jindrová.....	2 body
Ing. Vojtěch Novotný.....	1 body
Ing. Štěpán Špoula .....	1 body
Ing. arch. Klára Kolovratová.....	2 body
<u>Ing. arch. Kamila Šindelářová.....</u>	<u>2 body</u>
Celkem .....	8 bodů

**Návrh č. 1 získal při hlasování celkem 8 bodů.**

Soutěžní návrh č. 4 (Ateliér Break Point):

Návrh usnesení: Soutěžní návrh č. 4

Ing. Marie Jindrová.....	3 body
Ing. Vojtěch Novotný.....	2 body
Ing. Štěpán Špoula.....	2 body
Ing. arch. Klára Kolovratová.....	3 body
<u>Ing. arch. Kamila Šindelářová.....</u>	<u>3 body</u>
Celkem .....	13 bodů

**Návrh č. 4 získal při hlasování celkem 13 bodů.**

Soutěžní návrh č. 7 (Helena Míková, Anna M. Černá, Jiří Kugl):

Návrh usnesení: Soutěžní návrh č. 7

Ing. Marie Jindrová.....	2 body
Ing. Vojtěch Novotný.....	2 body
Ing. Štěpán Špoula.....	3 body
Ing. arch. Klára Kolovratová.....	1 body
<u>Ing. arch. Kamila Šindelářová.....</u>	<u>1 body</u>
Celkem .....	9 bodů

**Návrh č. 7 získal při hlasování celkem 9 bodů.**

**Pořadí soutěžních návrhů dle hlasování:**

Soutěžní návrh č. 1 (H3T architekti)

součet bodů: 8                      umístění: 3.

Soutěžní návrh č. 4 (Ateliér Break Point)

součet bodů: 13                      umístění: 1.

Soutěžní návrh č. 7 (Helena Míková, Anna M. Černá, Jiří Kugl)

součet bodů: 9                      umístění: 2.

Hlasování poroty: PRO 5:PROTI 0:ZDRŽEL SE 0

Porota ukončila hlasování v čase 16:00 hod a přistoupila k rozhodování o udělení cen jednotlivým soutěžním návrhům.

**5.5. ROZHODNUTÍ O UDĚLENÍ CEN**

Porota jednomyslně rozhodla o následujícím udělení cen:

Soutěžnímu návrhu č. 4 (Ateliér Break Point) bude udělena 1. cena ve výši 100 000 Kč bez DPH.

Soutěžnímu návrhu č. 7 (Helena Míková, Anna M. Černá, Jiří Kugl) bude udělena 2. cena ve výši 75 000 Kč bez DPH.

Soutěžnímu návrhu č. 1 (H3T architekti) bude udělena 3. cena ve výši 50 000 Kč bez DPH.

V 16:30 – 17:00 hod přestávka na občerstvení.


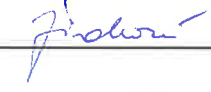









Dokončování a kontrola protokolu v čase 17:00 - 18:40 hod.

Čteno a podepsáno v Praze,  
dne 3. 11. 2016  
v 18 hodin 45 minut.

JMÉNO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY	PODPIS
Ing. arch. Štěpán Špoula, IPR Praha	
Ing. Marie Jindrová, MHMP UZR	
Ing. arch. Klára Kolovratová, architekt – vlastní praxe	
Ing. arch. Kamila Šindelářová, architekt, ASK design	
Ing. Vojtěch Novotný, odborník VÚR ZMČ Praha 5 - náhradník	

Prezenční listina  
členů poroty projektové soutěže „Na Pláni“

V Praze dne 3.11.2016

JMÉNO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY	PODPIS
Ing. arch. Štěpán Špoula (předseda poroty)	
Mgr. Lukáš Budín (místopředseda poroty)	
Ing. Marie Jindrová	
Ing. arch. Klára Kolovratová	
Ing. arch. Kamila Šindelářová	
Renata Chmelová	
Ing. arch. MgA. David Mateáško	
Ing. arch. Jaromír Hainc	
Ing. Vojtěch Novotný	
Ing. arch. Petr Klápště, Ph.D. (odborný znalec)	
Ing. arch. Petr Mareš (přezkušovatel)	
Ing. Kateřina Vojvodová (sekretářka)	

## Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů přezkušovatelem

/Projektová soutěž Na Pláni – 2. kolo/

**Datum zpracování protokolu:** 31. 10. 2016

**Přezkušovatel:** Ing. arch. Petr Mareš

**Sekretářka soutěže:** Ing. Kateřina Vojvodová

Ve stanoveném termínu (do 17. 10. 2016 do 14:00 hod.) byly odevzdány 3 soutěžní návrhy, jejichž autoři byli na základě rozhodnutí soutěžní poroty na hodnotícím zasedání 1. kola projektové soutěže (25. - 26. 7. 2016) vyzváni k účasti ve 2. kole. Soutěžní návrhy, sekretářkou náhodně označené v 1. soutěžním kole pořadovými čísly 1, 4 a 7, byly přezkušovatelem řádně posouzeny z hlediska jejich formálního souladu s ustanoveními bodů 6, 7 a 9 Soutěžních podmínek. Podrobné přezkoumání je obsaženo v příložených tabulkách č. 1 - 3.

**Závěr:**

Všechny odevzdané soutěžní návrhy jsou po formální stránce v souladu s ust. 6, 7 a 9 Soutěžních podmínek.

V Praze dne 31. 10. 2016

Zpracovala: Ing. Kateřina Vojvodová

přezkoumal: Ing. arch. Petr Mareš

Návrh č. 1 (Sdružení fyzických osob H3t architekti )

Textová část		Grafická část		Digitální nosič (1x)		Označení	
Autorský popis základní myšlenky návrhu	✓	Anotace návrhu dle uvážení autora	✓	Obsah: grafická, textová část ve formátu pdf (jen pro čtení)	✓	Všechny části soutěžního návrhu budou opatřeny v pravém dolním rohu identifikací autora	✓
Způsob přístupu autora k výstupům participačního setkání	✓	Situace širších vztahů 1:5 000	✓			Všechny části soutěžního návrhu budou označeny názvem soutěže "NA PLÁŇI"	✓
Prokázání souladu s platným Úpn vč. výpočtu míry využití	✓	Celková situace 1:500	✓				
Rozsah (max. 2 normostrany A4 svázané)	✓	2 x Detail části situace 1:250	✓				
		2 ks plakátu formátu B1 (70x100 cm) na výšku, nalepený na panelu z lehkého materiálu pro výstavní účely tloušťky 5 mm	✓				
		3x perspektivní pohled dle volby autora	✓				
		1 ks plakátu s obsahem dle uvážení autora	✓				
		2 x zmenšené výtisky na formátu A3	✓				

## Návrh č. 4 (BREAK POINT s.r.o.)

Požadované části návrhu ve II. kole projektové soutěže Na Pláni			
Textová část	Grafická část	Digitální nosič (1x)	Označení
Autorský popis základní myšlenky návrhu	Anotace návrhu dle uvážení autora	Obsah: grafická, textová část ve formátu pdf (jen pro čtení)	Všechny části soutěžního návrhu budou opatřeny v pravém dolním rohu identifikací autora
Způsob přístupu autora k výstupům participačního setkání	Situace širších vztahů 1:5 000		Všechny části soutěžního návrhu budou označeny názvem soutěže "NA PLÁNI"
Prokázání souladu s platným Úpn vč. výpočtu míry využití	Celková situace 1:500		
Rozsah (max. 2 normostrany A4 svázané)	2 x Detail části situace 1:250		
	2 ks plakátu formátu B1 (70x100 cm) na výšku, nalepený na panelu z lehkého materiálu pro výstavní účely tloušťky 5 mm		
	3x perspektivní pohled dle volby autora		
	1 ks plakátu s obsahem dle uvážení autora		
	2 x zmenšené výtisky na formátu A3		



## Návrh č. 7 (Ing. arch. Helena Míková)

Požadované části návrhu ve II. kole projektové soutěže Na Pláni			
Textová část	Grafická část	Digitální nosič (1x)	Označení
Autorský popis základní myšlenky návrhu	Anotace návrhu dle uvážení autora	Obsah: grafická, textová část ve formátu pdf (jen pro čtení)	Všechny části soutěžního návrhu budou opatřeny v pravém dolním rohu identifikací autora
Způsob přístupu autora k výstupům participačního setkání	Situace širších vztahů 1:5 000		Všechny části soutěžního návrhu budou označeny názvem soutěže "NA PLÁŇI"
Prokázání souladu s platným Úpn vč. výpočtu míry využití	Celková situace 1:500		
Rozsah (max. 2 normostrany A4 svázané)	2 x Detail části situace 1:250		
	2 ks plakátu formátu B1 (70x100 cm) na výšku, nalepený na panelu z lehkého materiálu pro výstavní účely tloušťky 5 mm		
	3x perspektivní pohled dle volby autora		
	1 ks plakátu s obsahem dle uvážení autora		
	2 x zmenšené výtisky na formátu A3		

## HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ 2. KOLA PROVEDENÝ PRÍZVANÝM ODBORNÝM ZNALCEM

Ing. arch. Petrem Klápště, Ph.D.

### Návrh Breakpoint

Pozitiva pojmenovaná na 2. plánovacím setkání veřejností jsou v návrhu zachována (zachovaný velký plácek, trasování cest) a dále rozvíjena (pěší prostor před hřbitovem).

Pojmenovaná negativa na 2. plánovacím setkání veřejností se točila převážně okolo zástavby, která byla kritizována rozsahem. Zafungovalo zde negativně použití pojmenování viladomy, které v předchozím projektu použil developer pro v podstatě sídlištní zástavbu. V reakci na toto autoři zástavbu redukovali a to vzhledem k požadavkům na dobrých místech. Další negativa jsou řešena (doplnění občasného parkování u hřbitova, úpravy komunikací).

Celkově lze zpracování podnětů veřejnosti promyšlené a pečlivé. Otázkou je, zda bude redukce zástavby vnímána jako dostatečná. Bohužel v prezentaci volbou pohledu v axonometrii a používáním zprofanovaného termínu viladům vzniká dojem výraznější zástavby, než jaká je skutečně navržena. Lze proto předpokládat kontroverzní přijetí návrhu veřejností.

### Návrh Helena Míková – Anna M. Černá - Jiří Kugl

Pozitiva pojmenovaná na 2. plánovacím setkání veřejností jsou v návrhu zachována a dále rozvíjena (přírodní ráz, vyhlídka). Doplnění zástavby (pravděpodobně motivované ekonomickým efektem) je v místě, které bylo v rámci jiných návrhů hodnoceno jako nejméně „překážející“.

Pojmenovaná negativa jsou z části řešena (doplnění cvičebních prvků, doplnění parkování). Neřešených důležitých negativ je několik (ponechání klubovny v místě, kde v původním návrhu bylo vytýkáno umístění navážky, zmenšující prostor plácku; nezklidnění spodní části ulice K Vodojemu; absence zábrany mezi pláckem a ulicí).

Celkově lze zpracování podnětů veřejnosti z druhého setkání hodnotit jako částečné, byť charakter z prvního setkání byl vystižen dobře. Vzhledem k celkovému charakteru lze předpokládat spíše pozitivní přijetí návrhu veřejností.

#### Návrh H3T architekti

Positiva pojmenovaná na 2. plánovacím setkání veřejností jsou v návrhu zachována a dále rozvíjena (úprava předprostoru hřbitova).  
Pojmenovaná negativa jsou z velké části zapracována (úprava prvků hřiště, přesun kontejnerů tříděného odpadu, jasné vyznačení parkování, doplnění regulace RD, doplnění parkovacích míst). Nezapracované komentáře (v ulici na Pláni chybí pěšina oddělená stromořadím; oplocení pozemků u nově navrhovaných RD - průchodnost územím) by vedly ke změnám odporujícím popsané koncepci návrhu.

Celkově lze zpracování podnětů veřejnosti hodnotit jako promyšlené a pečlivé. Lze předpokládat dobré přijetí návrhu veřejností.

V Praze 3. 11. 2016

Ing. arch. Petr Klápště, Ph.D.